

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по выполнению контрольной работы по курсу:
«ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ»

для студентов отделения заочного обучения Высшей школы экономики,
управления и права САФУ им. М.В. Ломоносова
на 2016-2017 учебный год

Контрольная работа выполняется студентами 2-го курса отделения заочного обучения Высшей школы экономики, управления и права САФУ им. М.В. Ломоносова и является одной из основных форм изучения предмета «Гражданское право. Часть первая».

Работа должна быть выполнена в машинописном виде в объеме, не менее чем 20 и не более чем 30 страниц печатного листа формата А4 в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению контрольных и других учебных работ.

Работа выполняется по одному из вариантов. Вариант определяется по последней цифре зачетной книжки.

Работа должна носить творческий характер, переписывание научного материала без ссылок на источник не допускается. Сноски приводятся в тексте работы постранично.

Каждый из вариантов содержит три задания: теоретический вопрос и две задачи.

Основную часть работы должно составлять самостоятельное изложение теоретического вопроса, которое осуществляется после изучения рекомендованной, а также самостоятельно выбранной по теме литературы.

При использовании литературы, изданной до введения в действие Гражданского кодекса РФ, следует учитывать все изменения, которые произошли в законодательстве, и сопровождать изучение указанной литературы анализом статей действующего законодательства.

Решение задач должно быть подтверждено ссылками на нормативные источники (с указанием на материальные и процессуальные нормы) с приведением конкретных ответов на поставленные в задачах вопросы. Позиция должна быть обоснованной и аргументированной. **Перед выполнением задач необходимо изучить обзоры судебной практики, а также практику рассмотрения дел в административном порядке.**

Работа должна сопровождаться списком литературы и нормативных источников, которые были использованы при выполнении заданий.

Проверенная работа оценивается как «зачтено» или «не зачтено». Работа, которая не зачтена, должна быть дополнена и исправлена с учетом замечаний.

Контрольная работа должна быть сдана не позднее, чем за 3 недели до начала сессии.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

ВАРИАНТ № 1

Задание № 1. Уступка права требования в институте гражданско-правовой ответственности.

Задание № 2.

Гр. Иванов обратился в суд с иском к гр. Петрову об устранении препятствий в пользовании земельным участком, о возложении обязанности демонтировать линию электропередачи, указав в обоснование своих требований, что на его земельном участке расположена опора линии электропередачи, которая делает невозможным использование земельного участка по назначению - индивидуальное жилищное строительство. Просил обязать ответчика демонтировать опору линии электропередачи на принадлежащем ему земельном участке.

Вопрос: Какое решение примет суд, если установлено, что линия электропередачи построена на основании технических условий и принята в промышленную эксплуатацию в ранее выделения земельных участков на данной территории администрацией района. Трасса прохождения линии электропередачи была согласована. В период строительства и ввода в эксплуатацию объекта трасса прохождения линии электропередачи не затрагивала прав других лиц, поскольку проходила в поле. Земельный участок, принадлежащий истцу, был выделен с обременением (установлена охранная зона уже существующей линии электропередачи), а впоследствии приобретен истцом по договору купли-продажи. Установлено также, что гр. Ивановым без получения разрешения возведен объект капитального строительства, не отвечающий целевому назначению земельного участка, в связи с чем в отношении гр. Иванова прокуратурой вынесено представление об устранении нарушений земельного и градостроительного законодательства и возбуждены дела об административных правонарушениях, а также местной администрацией подано в суд исковое заявление о сносе самовольных построек.

Обоснуйте ответ.

Задание № 3.

Гр. Иванов обратился в суд с иском к банку с требованиями о применении последствий недействительности ничтожной сделки в части, взыскании комиссии, неустойки, штрафа, судебных расходов. При рассмотрении дела судом было установлено, что между Ивановым и банком был заключен договор на получение персонального кредита в офертно-акцептной форме. Обязательства банка перед истцом по предоставлению суммы кредита были исполнены в полном объеме. Принятые на себя обязательства Иванов исполнял надлежащим образом, платежи по кредиту и проценты за пользование денежными средствами уплачивал ежемесячно. Помимо платежей по кредиту и процентов за пользование денежными средствами истцом ежемесячно уплачивалась комиссия за обслуживание счета, сумма которой подтверждена выпиской по счету и ответчиком не оспаривалась.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 2

Задание № 1. Решение собраний как вид гражданско-правового сообщества и как юридический факт.

Задание № 2. Гр. Иванов обратился в суд с иском к областному центру по борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями (далее- СПИД-Центр), городской больнице о взыскании компенсации морального вреда в размере одного миллиона рублей.

В обоснование иска гр. Иванов указал, что находился на лечении в больнице с диагнозом "пневмония". Сдал кровь на анализ, после чего его выписали из больницы, не закончив лечение и не объясняя причин. Сотрудник СПИД-Центра по телефону сообщил, что по результатам анализа крови выявлена положительная реакция на ВИЧ-инфекцию. В тот же день истец явился в СПИД-Центр, где получил разъяснения относительно того, что заражен ВИЧ-инфекцией более года, данный факт ставит под угрозу жизнь его близких родственников, в связи с чем уже оповестили его жену. После этого был проведен дополнительный забор крови на выявление ВИЧ-инфекции, по результатам анализа которого каких-либо форм ВИЧ-инфекции в крови не было обнаружено. Сообщение сотрудниками СПИД-Центра жене истца о его заболевании привело к резкому ухудшению морального климата в семье и прекращению семейных отношений. Кроме того, несмотря на результаты повторного анализа, подтвердившие факт ошибки при постановке диагноза, домой к истцу в его отсутствие пришли сотрудники СПИД-Центра, сообщившие его отцу, что целью визита является контроль состояния истца, больного ВИЧ-инфекцией. Разговор состоялся на лестничной площадке, в результате чего свидетелями этого стали соседи. На протяжении всего времени с момента извещения по телефону о заболевании истец испытывал сильные нравственные страдания.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задача 2.

Гр. Иванова обратилась в суд с иском к гр. Петровой о признании доли ответчика в размере 7/100 в праве общей долевой собственности на жилое помещение незначительной и прекращении его права собственности на указанную долю, возложении на себя обязанности выплатить Петровой компенсацию, признании за собой права собственности на 7/100 доли квартиры, указав, что долю в квартире, которая составляет 3,1 кв. м общей площади и 1,9 кв. м жилой площади, ответчик принял в порядке наследования по праву представления, существенного интереса в использовании своей доли не имеет, в содержании и сохранении жилого помещения не участвует.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 3

Задание № 1. Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства.

Задание № 2.

Гр. Иванова обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения жилищной комиссии об отказе в предоставлении жилого помещения в городе Архангельске, возложении обязанности принять меры к восстановлению нарушенного права на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения в городе Архангельске. Судом установлено, что гр. Иванова родилась в 1997 году в Вологодской области, в 2004 году ее мать была лишена родительских прав, а в 2013 году умерла, данные об отце внесены в актовую запись о рождении на основании заявления матери. В 2004 году К. была направлена на воспитание в школу-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; за ней закреплено жилое помещение в Вологодской области, в котором она была зарегистрирована с 1997 года.

Постановлением главы муниципального образования Вологодской области над несовершеннолетней Ивановой было установлено попечительство. Попечителем назначена Петрова, проживающая в городе Архангельске. Местом жительства Ивановой на период нахождения ее под попечительством было определено место жительства попечителя. Закрепленное за несовершеннолетней Ивановой жилое помещение в Вологодской области было уничтожено в результате пожара в 2013 году, дом снесен. В том же году постановлением главы муниципального образования Вологодской области Иванова принята на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, по категории "дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей". По достижении возраста 18 лет и по окончании периода, на который было установлено попечительство, Иванова была снята с регистрационного учета по месту жительства в городе Архангельске по месту проживания ее попечителя Петровой. По утверждению заявителя, до настоящего времени она продолжает проживать в городе Архангельске по месту проживания ее попечителя Петровой, поскольку другого жилого помещения не имеет. Решением жилищной комиссии Ивановой в предоставлении жилого помещения в городе Архангельске отказано на основании того, что этот город не является местом жительства заявителя.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 2.

Автор обратился в суд с иском к ряду организаций о защите интеллектуальных прав, взыскании компенсации за неправомерное использование произведений, компенсации морального вреда, полагая, что ответчики нарушили его интеллектуальные права на созданные им произведения, распространив сборник, содержащий сочинения, в которых частично копируются сочинения истца.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 4

Задание № 1. Сравнительный анализ новации и отступного как способов прекращения обязательства.

Задание № 2.

Гр. Иванов обратился в суд с иском к гр. Ивановой с учетом уточненных требований о разделе в равных долях объекта незавершенного строительства (степень готовности 36%) общей площадью 51,8 кв.м, мотивируя свои требования тем, что состоял с ответчиком в браке, спорное имущество является совместно нажитым. В процессе рассмотрения дела было установлено, что Ивановы состояли в браке с 31 декабря 2007 г. по 11 сентября 2014 г., от брака имеют двоих детей. В 2011 и 2012 годах управление пенсионного фонда перечислило Ивановой средства материнского (семейного) капитала. Согласно обязательству от XX мая 2011 г. Иванова, имеющая средства материнского (семейного) капитала, осуществляя строительство жилого дома без привлечения строительной организации с использованием денежных средств материнского (семейного) капитала, обязалась в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить эту недвижимость в общую собственность лица, получившего сертификат, супруга, детей с определением размера долей по соглашению.

В строительство спорного дома были вложены средства материнского капитала, полученные Ивановой.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Гр. Иванов обратился в суд с иском к официальному дилеру автомобиля приобретаемой марки о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости автомобиля и установленного дополнительного оборудования, неустойки, убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что XX октября 2013 г. по договору купли-продажи у дилера истцом был приобретен автомобиль 2012 года выпуска.

В ходе эксплуатации приобретенного автомобиля неоднократно возникала неисправность: горела контрольная лампа неисправности двигателя. В связи с этим Иванов обращался в сервисные центры с целью ее устранения.

При обращении к дилеру XX августа 2015 г. ремонт транспортного средства превысил максимальный срок устранения недостатков, установленный Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", который составляет 45 дней.

Требования Иванова о расторжении договора купли-продажи в связи с пропуском гарантийного срока устранения недостатка автомобиля (Один год) ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 5

Задание № 1. Хозяйственные партнерства в системе юридических лиц.

Задание № 2.

Гр. Иванова обратилась в суд с иском к управляющей компании о возмещении ущерба в сумме 81 234 руб., взыскании компенсации морального вреда 10 000 руб., штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке и судебных расходов на проведение оценки ущерба в сумме 10 000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя – 15 000 руб.

В обоснование требований истец указала, что в принадлежащей ей на праве собственности квартире в результате аварии на первом запорно-регулирующем кране стояка холодного водоснабжения произошел залив помещений квартиры, вследствие чего истцу причинен ущерб. Истец полагала, что причиной аварии послужило ненадлежащее исполнение управляющей организацией обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома (первого запорно-регулирующего крана на отводе внутриквартирной разводки на стояке холодного водоснабжения), и в связи с отказом от возмещения ущерба в добровольном порядке.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Гр. Иванова обратилась в суд с иском к Петровой о взыскании долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного заседания было установлено, что в подтверждение договоров займа и их условий в материалы дела истцом представлены расписки, из содержания которых следует, что 20 марта 2010 г. Петрова взяла 200 000 руб. под 4% в месяц на неопределенный срок, обязалась выплачивать проценты от суммы каждый месяц 20 числа наличными, остальную сумму обязалась вернуть по требованию. 30 октября 2010 г. Петрова взяла 100 000 руб. под 4% и обязалась отдавать 20 числа каждого месяца проценты от суммы, остальную сумму обязалась вернуть по требованию. В связи с тем, что проценты Петрова не уплачивала, деньги по требованию не возвращала, Иванова вынуждена была передать спор на разрешение суда.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 6

Задание № 1. Публичный договор в гражданском праве.

Задание № 2.

Предприниматель обратился в орган кадастрового учета с заявлением о постановке на кадастровый учет объекта незавершенного строительства - трех железобетонных свай, вбитых в землю.

Орган кадастрового учета приостановил, а затем отказал в постановке на кадастровый учет спорного объекта незавершенного строительства, сославшись на положения п.1 и 6 ч. 2 ст. 22 Закона о кадастре.

Не согласившись с данным отказом, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд, указав на то, что он является арендатором земельного участка под строительство объекта, им получена разрешительная документация на строительство, ГК РФ и Закон о кадастре исходят из существования самостоятельного объекта недвижимости - объекта незавершенного строительства, кадастровым инженером был заверен технический план, содержащий сведения о спорном объекте незавершенного строительства, необходимые для постановки на учет этого объекта.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Общество (риэлтерское агентство) обратилось в суд с иском к гр. Ивановой о взыскании неустойки, указав, что между сторонами заключен договор оказания услуг по покупке объекта недвижимого имущества, ответчик отказалась от исполнения его условий. В соответствии с условием договора оказания услуг по покупке объекта недвижимого имущества, заключенного между Обществом и гр. Ивановой, в случае невыполнения заказчиком условий договора (например, отказ или уклонение от приобретения земельного участка) или нарушения заказчиком обязанностей, принятых на себя согласно данному договору, заказчик обязуется уплатить исполнителю неустойку в установленном договором размере в течение трех календарных дней с момента заявления соответствующего требования исполнителем.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 7

Задание № 1. Договоры в пользу третьих лиц.

Задание № 2.

Гр. Иванов обратился в суд с иском к гр. Петрову, гр. Сидорову и издательству о защите авторских прав, указывая, что является автором диссертации, публичная защита которой состоялась в 2012 году, а также статьи, опубликованной в 2012 году в журнале. В 2013 году издательством была издана книга, авторами которой указаны Петров и Сидоров, и которая содержит фрагменты диссертации Иванова и его научной статьи. Просил суд взыскать с ответчиков компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение, компенсацию морального вреда, изъять из оборота нереализованные экземпляры книги.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Гр. Иванова обратилась в суд с иском к обществу, в котором просила возложить на ответчика обязанность заменить подлежащий передаче ей объект долевого строительства в виде однокомнатной квартиры на равнозначный, а также взыскать компенсацию морального вреда, штраф за отказ добровольно удовлетворить требование потребителя и возместить расходы на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истец указала, что общество при заключении договора участия в долевом строительстве не довело до ее сведения информацию о возможности наличия в объекте долевого строительства существенного недостатка, заключающегося в расположении газорегуляторного пункта шкафного типа (ГРПШ) на расстоянии менее метра от окна названного выше объекта. Между тем такая информация имела бы существенное значение при выборе истцом объекта долевого строительства, поскольку квартира расположена на первом этаже и вид из окна имел определяющее значение при выборе местоположения объекта в жилом доме. Кроме того, ввод в эксплуатацию ГРПШ относится к газоопасным работам и, располагаясь в непосредственной близости от жилого помещения - под окном, создает опасность для проживания в нем людей. В добровольном порядке ответчик устранить недостаток, а также заменить объект долевого строительства на равнозначный отказался. Ввиду этого гр. Иванова полагала, что действиями (бездействием) общества нарушены ее права потребителя и ей причинен моральный вред.

Ответчик исковые требования не признал, полагая, что полученное им разрешение на ввод жилого дома в эксплуатацию подтверждает соответствие построенного жилого дома строительным нормам и правилам и иным техническим регламентам, а также то, что качество жилья является пригодным для проживания в нем граждан.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 8

Задание № 1. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления.

Задание № 2.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения об отказе в постановке на кадастровый учет навеса для ожидания транспорта, указывая на то, что ему был предоставлен земельный участок именно для возведения спорного объекта, имеющего прочную связь с землей, а демонтаж его без ущерба назначению невозможен.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Гр. Иванова обратилась в суд с иском к учебному заведению среднего общего образования о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленных требований указала, что между ней и учебным заведением 01 июля 2015 г. был заключен договор на оказание платных образовательных услуг сроком до 30 июня 2025 г. По условиям данного договора она приняла на себя обязательство ежемесячно оплачивать обучение своего сына в размере 50 000 руб. Пунктом договора была предусмотрена оплата за услуги психолого-педагогического тестирования на всех этапах обучения за весь период в сумме 200 000 руб. Обязательство по оплате данного тестирования истцом было исполнено в полном объеме, ею уплачено 200 000 руб. В связи с тем, что после первого года обучения по заключенному между сторонами договору ответчиком изменено место оказания образовательных услуг, истец была вынуждена отказаться от договора, о чем ею было направлено ответчику заявление, содержащее также просьбу о возврате уплаченной за психолого-педагогическое тестирование суммы. Однако данное заявление учебным заведением было оставлено без удовлетворения.

Поскольку за десятилетний период обучения оплата психолого-педагогического тестирования составляет 200 000 руб., а Иванова отказалась от договора после первого года обучения, она просила взыскать за оставшиеся девять лет 180 000 руб., которые, по ее мнению, являются для учебного заведения неосновательным обогащением, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем было установлено, что согласно Положению учебного заведения о входном психолого-педагогическом тестировании обучающихся, а также Положению о приеме в учебное заведение, утвержденных 31 августа 2015 года, предусмотренная договором услуга психолого-педагогического тестирования является единовременной. Ответчик, со ссылкой на данные локальные акты, указал, что истцу данная услуга была оказана при приеме обучающегося в гимназию.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 9

Задание № 1. Аффилированность как институт гражданского права.

Задание № 2.

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, мэр города обратились в суд с иском к депутату Государственной Думы о защите чести, достоинства и деловой репутации. В обоснование заявленного требования указано на распространение ответчиком не соответствующих действительности сведений об истцах в новостных программах, вышедших в эфир на телеканале. Истцы просили суд обязать телекомпанию опровергнуть оспариваемые сведения путем сообщения в эфире о принятом судом решении.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик и его представители в судебном заседании ссылались на то, что приведенная истцами цитата не содержит сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов, поскольку высказывания ответчика являются его мнением как лидера парламентской оппозиционной партии, были сделаны им от имени всей партии, в данных высказываниях в адрес истцов не было выдвинуто никаких обвинений. Ответчик настаивал на том, что оспариваемое высказывание носит оценочный характер и, следовательно, не может быть проверено на предмет соответствия его действительности

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Гр Иванов, разбирая имущество своего умершего отца, обнаружил расписку гр. Петрова о том, что тот взял в долг у отца Иванова значительную сумму денег для покупки холодильника и обязуется вернуть долг в течение 4-х лет.

Срок погашения долга еще не истек.

Иванов, как наследник отца, потребовал от Петрова возврата долга. Однако Петров против этого возражал, полагая, что он не должен исполнять обязанности по этой расписке, так как отец Иванова, благодарный Петрову за внимание и заботу о нем во время болезни сказал, что он может не возвращать ему деньги.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 10

Задание № 1. Вещные права на земельные участки.

Задание № 2.

Компания обратилась в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании 10 000 руб. компенсации за нарушение прав на товарный знак. В обоснование заявленных требований компания указала, что в ходе закупки у ответчика приобретен товар - игрушка, имитирующая изображение персонажа мультипликационного сериала. Данный персонаж является зарегистрированным товарным знаком истца. При этом правообладатель не передавал ответчику права на использование товарного знака. Факт нарушения ответчиком исключительного права истца в результате реализации без согласия правообладателя товара - игрушки – подтверждается видеозаписью реализации товара в торговой точке ответчика, товарным чеком, приобретенным товаром. При визуальном сравнении игрушки и персонажа, являющегося товарным знаком истца, установлено их сходство.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.

Задание № 3.

Во исполнение договора сетевая организация (исполнитель) оказала гарантирующему поставщику (заказчику) услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителей гарантирующего поставщика, энергопринимающие устройства которых присоединены к электросетям сетевой компании через объекты по производству электрической энергии.

Между сторонами возникли разногласия по тарифу, подлежащему применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении потребителей. Сетевая компания применила одноставочный тариф, утвержденный приказом Агентством по государственному регулированию тарифов субъекта Российской Федерации. Гарантирующий поставщик рассчитал стоимость услуг по тому же одноставочному тарифу, самостоятельно исключив из него цену нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях сетевой компании (усеченный тариф).

Сетевая компания обратилась в суд с иском к гарантирующему поставщику о взыскании задолженности по оплате услуг, размер которой составлял разницу между одноставочным и усеченным тарифами.

Вопрос: Разрешите спор по существу. Ответ обоснуйте.