

На правах рукописи

Стародубцева Анастасия Николаевна

**Скорописные тексты делопроизводства Тобольского губернского
правления конца XVIII в. как лингвистический источник:
функционально-стилистический и источниковедческий аспекты**

10.02.01 – русский язык

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Архангельск – 2013

Работа выполнена на кафедре филологического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры филологических наук ФГБОУ ВПО «Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева»

Выхристюк Маргарита Степановна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный университет»

Судаков Гурий Васильевич

кандидат филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка, декан факультета гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

Самойлова Галина Савельевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск).

Защита состоится «22» мая 2014 г. в 13.30 на заседании диссертационного совета ДК 212.008.07 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 164520, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Торцева, д. 6, ауд. 21.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 163002, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 4.

Автореферат разослан «___» 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук,
профессор



Э.Я. Фесенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая работа посвящена источниковедческому и жанрово-стилистическому анализу скорописных документов Тобольского губернского правления конца XVIII в., находящихся на хранении в ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске».

XVIII в. в известен как период формирования стилистической системы русского литературного национального языка. Несмотря на активное развитие в начале XXI в. исторического языкознания как науки, многие вопросы относительно эволюции русского языка и в настоящее время остаются нерешенными. К ним отнесем вопросы о значении деловой письменности в составе русского национального языка; о ее отношении к литературному языку конца XVIII в.; о формировании в структуре делового языка новых жанрово-стилистических разновидностей; о становлении графико-орфографической системы русского языка, соотношении книжно-славянской и народно-разговорной лексики в деловой речи названного периода; о проблеме вариативности на каждом языковом уровне. Для получения ответа на эти и многие другие вопросы требуется расширение источниковедческой базы за счет привлечения региональных архивных текстов, в том числе малоизученных трудночитаемых скорописных текстов делопроизводства г. Тобольска периода формирования национального языка.

Исходя из сказанного, **актуальность** исследования языка документов Тобольского губернского правления конца XVIII в. мотивируются неизученностью как скорописного материала, так и проблемы, важной для решения ряда кардинальных вопросов становления русского делового письма как одного из главных звеньев русского литературного языка. В связи с этим изучение памятников деловой письменности, хранящихся в периферийных архивах страны, значимо для осмысления процесса становления стилистической системы русского языка и путей формирования делового стиля как одного из главных в языке XVIII в. Исследование языка обширной территории, отдаленной от российского центра, какой являлась Тобольская губерния, характеризующаяся особым историческим развитием, важно для понимания путей становления русского языка в целом.

Результаты исследования структуры, составных частей и жанрового разнообразия московской деловой письменности XVIII в. отражены в трудах Л.Ю. Астахиной, С.С. Волкова, В.Я. Дерягина, А.Н. Качалкина, С.И. Коткова, Л.Я. Костючук, Л.Г. Кыркуновой, Ю.Р. Лиходеда, О.В. Никитина; текстов делопроизводства г. Санкт-Петербурга – Г.И. Демидовой, И.А. Малышевой; г. Пензы – Т.А. Закачкиковой; нижегородской деловой письменности – Н.В. Данилиной; текстов делопроизводства г. Вологды – Ю.И. Чайкиной; г. Муромы – В.И. Тагуновой. Большой вклад в науку вносят уральские и зауральские источниковеды – Е.Н. Полякова (г. Пермь); Е.К. Саматова,

М.Э. Рут (г. Екатеринбург); С.Г. Шулежкова (г. Магнитогорск); Л.А. Владимирова, Р.П. Сысуева, И.А. Шушарина (г. Курган). Актуальность изучения сибирской и дальневосточной деловой письменности признана учеными г. Омска – Б.И. Осипова, Т.П. Рогожниковой; г. Томска – В.В. Палагиной; г. Улан-Уде – А.П. Майоровым; г. Хабаровска – И.А. Городиловой. Комплексное многоаспектное исследование разножанровых текстов деловой письменности проводится учеными челябинской источниковедческой школы М.В. Биньковской, Н.В. Глухих, А.П. Чередниченко, Е.И. Головановой, Л.А. Коньковой, А.И. Косовым, Н.А. Новоселовой, Е.А. Сивковой под руководством Л.А. Глинкиной. Архивные тексты сибирского делопроизводства стали объектом внимания О.В. Трофимовой, Н.К. Фролова (г. Тюмень), М.С. Выхрыстюк, Е.Ю. Токаревой (г. Тобольск) и др.

Теоретической базой исследования являются труды ведущих отечественных лингвистов Л.Л. Барсова (1981), В.И. Борковского (2004), М.В. Ломоносова (1952), А.А. Шахматова (1941), источниковедов Л.А. Глинкиной (2006), С.И. Коткова (1980), Б.А. Ларина (1975, 1977), Б.А. Успенского (2002), Н.И. Тарабасовой (1982, 1986), А.И. Сумкиной (1981), М.Л. Ремневой (2003) и др. по проблемам лингвистического источниковедения.

Принципы лингвистического анализа скорописных текстов сформулированы Г.И. Багрянцевой (1986), А.Н. Качалкиным (2002), И.А. Малышевой (1998).

Основатель лингвистического источниковедения С.И. Котков рекомендовал исследовать трудночитаемые скорописные архивные тексты «по сериям», близким информационно и тематически¹. С учетом этого ученые разных регионов обращаются к описанию отказных книг Т.Ф. Ващенко (1982); С.И. Коткова (1991), памятей А.Н. Качалкина (1988), приходно-расходных книг Т.В. Симашко (2012), документов частной деловой переписки Н.В. Глухих (2004, 2006); С.И. Коткова (1991); Н.П. Панкратовой (1978); А.И. Сумкиной (1981), Н.И. Тарабасовой (1986); посевных, ужиных и умолотных книг Л.Ю. Астахиной (1974), кабальных книг Т.Ф. Ващенко (1974), переписных бортных книг Н.С. Котковой (1980), поручных записей И.Б. Токмачева (1983), таможенных книг И.А. Малышевой (1997), О.И. Бараковой (1995), Е.А. Сивковой (2001), явочных челобитных А.П. Майорова (2006), монастырского делопроизводства А.В. Волынской (1992), М.С. Выхрыстюк (2009, 2012, 2013).

Объектом исследования послужили рукописные тексты делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в, хранящиеся в фондах № 329 (И–329), опись № 10 (1–14 ед. хр.), опись № 13 (1–64 ед. хр.), опись № 15 (1 ед. хр.) ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске». Всего 4595 документов в 79 ед. хр.

Аналізу подвергались следующие документы: *рапорт, письмо,*

¹ Котков, С.И. Источниковедческие исследования и научное издание памятников в области русского языка [Текст] / С.И. Котков // Источники по истории русского языка XI–XVII вв. – М.: Наука, 1991. – С. 81.

ведомость, указ, запись, копия (копія), протокол, сообщение, прошение, справка (по справке), доклад, список, предложение, свидетельство, доношение, объявление, ордер, смета, объяснение, дело, регистр, приказ, уведомление, допрос, опись, выписка из дела, запрос, книга прихода и расхода денежных сумм, покорнейший ответ, представление, аттестат, провианта, расписание, рассуждение, счет (щеть), явка, отчет и др. (всего 52 разновидности).

Предметом анализа стали лингвистическая содержательность и информативность, а также жанрово-стилистическое своеобразие и структура официально-деловых документов Тобольского губернского правления конца XVIII в., степень стандартизации и вариативность формул основных частей документов разных жанров.

Цель научной работы – ввести в научный лингвистический оборот новый круг текстов официально-деловой письменности Тобольского губернского правления конца XVIII в., показать ее жанрово-стилистическое разнообразие, описать лингвистическую содержательность и информативность, археографические особенности, рассмотреть на примере структурного анализа разножанровых текстов степень вариативности формул основных частей документов разных жанров.

В соответствии с целью исследования в работе решаются следующие **задачи**:

1. Дать обзор документов фонда № 329 ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске», включающего в свой состав разножанровые тексты Тобольского губернского правления конца XVIII в.

2. Рассмотреть палеографические особенности, подтверждающие паспортизацию исследуемого материала.

3. Выполнить анализ графики, орфографии и пунктуации исследуемого материала, сопоставив с временем и местом создания текстов.

4. Произвести анализ жанрового разнообразия текстов, выявить наиболее активные для делового письма конца XVIII в. группы документных жанров в соответствии с решаемыми в них типовыми задачами.

5. Описать структуру наиболее частотных для деловой переписки групп документных жанров, учитывая общую целевую установку и пути решения в них частных задач.

6. Проследить степень стандартизации и вариативности формул основных частей документов разных жанров.

Материалом для исследования послужили 19077 листов текстов делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в.

Научная новизна исследования определяется:

1) обращением к новому, лингвистически не изученному региональному рукописному материалу конца XVIII в.;

2) введением в научный оборот посредством публикации автором транслитерированных текстов официально-делового содержания Тобольского губернского правления конца XVIII в. из ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске» (общим объемом 8,5 печ. л.), которые могут быть использованы в полном объеме документоведами, лингвистами, культурологами и историками;

3) комплексным анализом жанрово-стилистического содержания и структуры документов в аспекте стандартизации и вариативности формул основных частей.

Теоретическая значимость работы объясняется:

1) обращением к текстам русской письменности на основе достижений отечественных ученых-источниковедов с теоретических позиций современной русистики;

2) представлением на значительном региональном материале картины функционирования графико-орфографической и стилистической системы общенационального русского языка конца XVIII в., что важно для понимания процесса его формирования;

3) разработкой классификации тобольских исторических деловых текстов на основе их содержательности, хронологии, экстралингвистической обусловленности, коммуникативного предназначения и жанровой специфики;

4) рассмотрением вопросов исторической стилистики с позиций нормирования русского национального литературного языка и роли в этом процессе деловой письменности, что является одной из центральных проблем истории языка.

Исходя из теоретической значимости, поставленной цели и задач диссертационного сочинения, обозначим **положения, выносимые на защиту**:

1. Археографическое исследование позволяет сделать вывод о том, что тексты делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. – это оригинальное, достоверное наследие прошлого, отражающее значимую часть общегражданского языка, русской ментальности и культуры.

2. Анализ графики, орфографии и пунктуации исследуемых документов свидетельствуют об активном формировании общерусской национальной языковой нормы на каждом из этих уровней и о лишь сравнительно незначительных отклонениях от нормы.

3. Жанрово-стилистическая классификация памятников деловой письменности Тобольского губернского правления конца XVIII в., созданная с учетом содержания, сферы функционирования и целеустановки писцов, представляет собой многожанровую полифункциональную разновидность складывавшегося в тот период русского национального литературного языка на отдаленной от российского центра территории.

4. Объединение двух подходов – прагматического лингвистического источниковедения с малоразработанной исторической стилистикой текста – применительно к региональным архивным материалам конца XVIII в. соответствует новому современному направлению интеграции анализа синхронной и диахронной русистики. Такой подход позволяет рассмотреть аспекты, углубляющие содержательный анализ текста, облегчающие научное осмысление региональных текстов прошлого и понимание путей развития функциональных стилей.

В ходе анализа языкового материала документов были интегрированы лингвистические и функционально-стилистические подходы. В связи с этими направлениями в работе использованы следующие **методы**:

1) *палеографический* – при определении датировки рукописи по совокупности палеографических примет;

2) *описательный* – в процессе работы над изучением графики, орфографии, пунктуации, а также жанрового состава и структуры документов;

3) *статистический* – при определении количественного состава документных жанров деловой губернской письменности;

4) *сравнительно-исторический* – при сопоставлении лексической содержательности структурных частей документов разных жанров текстов делопроизводства исследуемого периода, а также при сравнении структурных частей делового текста конца XVIII в. с текстами современного официального делопроизводства;

5) *сопоставительный* – при сравнении структуры и формуляра текстов разных жанров.

Анализ материала проводился с использованием следующих **приемов**: наблюдения, описания, семантической интерпретации; компонентного анализа.

Синтез использованных методов и приемов позволил отразить многосторонность и сложность изучаемого материала.

Практическая значимость работы и внедрение:

1. Практическая ценность исследования определяется возможностью использования его теоретических положений и практических результатов в дальнейшем изучении истории русского языка: при написании учебных пособий; в практике чтения курсов «Лингвистическое краеведение», «Историческое комментирование современного текста», «Историческая грамматика русского языка», «История русского литературного языка», «Филологический анализ текста», «Стилистика русского языка», спецкурсов по исторической лексикологии и лингвистическому источниковедению; в элективных учебных курсах «Историческая стилистика русского языка» и «Источниковедение», введенных в учебный план филологического факультета ТГСПА им. Д.И. Менделеева; в ходе архивно-диалектологической практики студентов филологического факультета; при подготовке курсовых и дипломных проектов, а также для разработки занятий учебно-научной группы по русскому языку, в частности по лингвокраеведению для учащихся средних школ города.

2. Извлеченные из государственного архива г. Тобольска копии деловых рукописных документов Тобольского губернского правления конца XVIII в. и включенные в работу в качестве приложения, их транслитерация, а также опубликованные отдельным изданием дополнили фонд фактического языкового материала научно-исследовательской лаборатории «Лингвистическое источниковедение» и кафедры филологического образования ТГСПА им. Д.И. Менделеева. Названные источники могут служить материалом для дальнейшего лингвистического исследования языковых единиц разного уровня.

3. Адаптированные и приготовленные для печати тексты делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. из местных архивных фондов могут послужить материалом для дальнейшего исследования не только лингвистами, но и литераторами, культурологами,

историками, документоведами, краеведами и всеми ценителями русской истории, культуры и письменности.

Апробация диссертации. Основные теоретические положения и практические результаты исследования отражены в 19 статьях и докладах на научных конференциях (конгрессах, симпозиумах) различного уровня, из них:

– на 1 зарубежной: «Образование и наука без границ» (г. Мюнхен, 2013);

– на 10 международных: «Проблемы межкультурной коммуникации в современном образовательном пространстве» (г. Тобольск, 2008); «Речевая коммуникация в современной России» (Омск, 2011); «Знаменские чтения: филология в пространстве культуры» (г. Тобольск, 2011); «Православие и русская культура: прошлое и современность» (г. Тобольск, 2012); «Научные аспекты инновационных исследований» (г. Самара, 2013); «Социально-гуманитарные проблемы современности: человек, общество и культура» (г. Красноярск, 2013); «Гуманитарные науки и современность» (г. Москва, 2013); «Русский язык: исторические судьбы и современность» (г. Москва, 2014); «Русская культура как объект современной лексикографии и фразеологии» (г. Магнитогорск, 2014); «Студенческий научный форум 2014» (www.scienceforum.ru/2014);

– на 8 всероссийских: «Образование и культура как фактор развития региона» (г. Тобольск, 2006); «Православие и русская культура: прошлое и современность» (г. Тобольск, 2009); с международным участием «Виноградовские чтения–2010» (г. Тобольск, 2010); «Православие и русская культура: прошлое и современность» (Тобольск, 2011); «Занкиевские чтения» (г. Тобольск, 2012); «Молодежь XXI века: образование, наука, инновации» (г. Новосибирск, 2013); «Православие и русская культура: прошлое и современность» (Тобольск, 2013); «Диалог культур и цивилизаций» (г. Тобольск, 2014);

– на 3 региональных и 1 межвузовской: «Живое слово» (г. Тобольск, 2007), «Менделеевские чтения–2009» (г. Тобольск, 2009); «Менделеевские чтения – 2011» (Тобольск, 2011); «Менделеевские чтения–2012» (Тобольск, 2012).

Результаты исследования неоднократно обсуждались на методологических семинарах кафедры русского языка и методики преподавания русского языка, а позднее на кафедре филологического образования, на заседаниях научно-исследовательской лаборатории «Лингвистическое источниковедение» Тобольской государственной социально-педагогической академии им. Д.И. Менделеева.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка литературы (213 ед.) и пяти приложений. Основной текст работы изложен на 190 страницах. Общий объем работы составляет 250 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* определяется новизна, актуальность, значимость исследования, а также его цели и задачи.

В первой главе *«Рукописные памятники деловой письменности в контексте проблем лингвистического источниковедения и исторической стилистики»* рассматривается лингвистическое источниковедение как особое направление в кругу других дисциплин. В главе охарактеризованы основные категории, понятия лингвистического источниковедения, обозначены перспективы изучения развития русского делового письма конца XVIII в. в современном языкознании, дан анализ специфики делового текста и его жанрообразующих признаков и стилистических особенностей в аспекте исторической стилистики, а также обзорно представлен анализ достижений лингвистов в области изучения сибирских исторических текстов.

В истории русского языка особое место занимает деловая письменность как один из неотъемлемых компонентов языковой культуры.

Последовательное изучение русской деловой письменности охватывает уже более двух столетий. Путь исследований этой обширной проблематики широк – от поисков источников до грандиозных трудов ученых по истории русского и славянских языков, где значительное место занимает деловая письменность. Стараниями ученых XIX – начала XX вв. – А.Х. Востокова, Н.Н. Дурново, Е.Ф. Карского, М.Л. Магницкого, А.И. Соболевского, И.И. Срезневского, А.А. Шахматова, А.С. Шишкова и многих других филологов, – сделано многое, главным образом в разработке методов палеографического анализа и лингвистического исследования текстов. В настоящее время углубляется последовательное изучение русской приказной культуры, вводятся в научный оборот новые неизученные источники, хранящиеся в периферийных архивах. В этом аспекте немало ярких открытий в 1930–1980-е гг. осуществили Р.И. Аванесов, Л.А. Булаховский, В.В. Виноградов, С.С. Волков, В.Я. Дерягин, Л.П. Жуковская, Е.М. Иссерлин, Б.А. Ларин, С.П. Обнорский, А.М. Селищев, М.А. Соколова, Ю.С. Сорокин, Ф.П. Филин, Г.А. Хабургаев, П.Я. Черных и др. Деловая письменность разных жанров стала объектом исследования Г.О. Винокура, А.И. Ефимова, А.И. Горшкова, М.Н. Кожинной, В.Д. Левина. Перспективность анализа документов русских приказов в источниковедческом аспекте была доказана трудами Е.Н. Борисовой, Г.А. Богатовой, О.В. Борхвальдт (Фельде), С.С. Ваулиной, Е.М. Верещагина, Л.А. Глинкиной, Л.М. Городиловой, В.Г. Демьянова, Е.И. Зиновьевой, В.В. Иванова, А.Н. Качалкина, Л.П. Клименко, В.В. Колесова, Л.Я. Костючук, И.А. Королевой, Т.В. Кортавы, И.А. Малышевой, О.С. Мжельской, А.М. Молдована, Ф.П. Сороколетова, Л.Г. Панина, З.М. Петровой, М.Вас. Пименовой, Е.Н. Поляковой, З.Д. Поповой, М.Л. Ремневой, К.П. Смолиной, Г.В. Судакова, Т.А. Сумниковой, И.С. Улуханова, Ю.И. Чайкиной и др.

XVIII век занимает особое место в истории русского литературного языка. Это период активного становления единых норм русского национального литературного языка, его жанрово-стилистической системы. В этот период происходит формирование всех стилей общегражданского языка, обусловленное сохранением традиций прежнего, приказного, типа письма и реализацией новых, книжно-литературных элементов, которые являются стилеобразующими средствами многих документных жанров. В активизации этого процесса язык деловой письменности сыграл особую роль.

Более частотным в XVIII в. являлся деловой текст, поэтому именно он становится центральным объектом внимания ученых. Большое значение в этой связи имеет тщательный отбор региональных, прежде всего, рукописных памятников деловой письменности конца XVIII в. и привлечение их в качестве источников по истории русского литературного языка, поскольку основной состав уже опубликованных документов этого периода в жанровом отношении единообразен и представляет собой распорядительную официально-деловую документацию, которая введена в научный оборот в основном историками для своих целей и малопригодна в качестве лингвистического источника.

Лингвистическое источниковедение – наука немолодая. Более двух веков она входила в состав более общей науки – историко-филологического источниковедения, главной задачей которой было издание древних рукописных книг, их перевод и историко-культурный комментарий. В историческом языкознании историко-филологическое источниковедение было представлено трудами Ф.И. Буслаева, А.Х. Востокова, В.О. Ключевского, Д.С. Лихачева, С.П. Обнорского, А.А. Потебни, А.И. Соболевского, И.И. Срезневского, А.А. Шахматова и др. Научная база этого направления была очень обширной.

Как самостоятельное направление в науке, со своими задачами, объектом, предметом, категориями, лингвистическое источниковедение стало развиваться в начале 60-х годов XX в. Оно заложило основы русской исторической лексикологии и лексикографии, что являлось пробелом в лингвистике XX в. Лингвисты-лексикологи и лексикографы во второй половине XX в. выполняли важную задачу: выявляли слова, которые требовали проверки по первичным источникам – рукописям – с целью включения в исторические словари их безошибочные написания и верного толкования. «Методологической базой предмета является единство содержания и формы текстов, следовательно, выделяются две стороны лингвистического источниковедения: изучение *лингвистической содержательности* и *информационности* источника, определение степени достоверности в нем фактов языка»².

В конце XX в. в русском языкознании стало активно развиваться новое направление в изучении скорописных разножанровых текстов XVII-XVIII вв. – *историческая стилистика*. Наряду с поуровневым и частеречным анализом исторических текстов и исследованием особенностей функционирования

² Выхрыстюк М.С. Тобольская письменность XVII–XVIII вв. в аспекте лингвистического источниковедения и исторической стилистики Монография [Текст] / М.С. Выхрыстюк. – ООО «Полиграфист», 2009. – С. 71.

составляющих их единиц, историческая стилистика уделяет внимание жанровому своеобразию и сравнительно-сопоставительному изучению составных частей оригинальных текстов и их списков, а также их вариантов по векам, что сближает ее с *лингвотекстологией*.

Историю формирования русского литературного языка конца XVIII в. трудно считать до конца разработанной до тех пор, пока в региональных архивах России остается неисследованным огромное количество скорописных текстов. Язык местных официально-деловых документов определяет особые пути эволюции русского литературного языка, обнаруживает наличие многообразных складывающихся норм и правил написания текстов различных жанров данного периода.

XVIII столетие – период, когда литературная русская норма на самых разных уровнях языка (в фонетике, морфологии, синтаксисе) еще находится в стадии формирования. Это период перехода от литературного языка, базирующегося на церковнославянском, к языку нового типа, уже отражающему формирующуюся национальную русскую языковую систему.

Вопрос наличия нормы на всех этапах развития русского языка остается дискуссионным. Одни ученые (В.В. Виноградов, Ф.П. Филин, А.А. Алексеев, Н.Н. Семенюк и др.) признают норму как объективное явление на всех этапах развития языка, другие (М.В. Каравашкина, А.П. Майоров и др.) отрицают наличие норм на определенных этапах развития языка. Считаем, что языковая норма присуща каждой исторической эпохе, в том числе и XVIII в., хотя имеет специфику и отчасти может быть определена как узус.

При определении параметров нормированности деловой речи трудно различимы два понятия: *норма* и *узус*. В исторических письменных текстах узус обладал качествами нормы и, имея письменную традицию, сливался с ней. Но это все же разные понятия. *Норма* – это регулятор употребления языковых единиц в речи, некий механизм, диктующий выбор из нескольких вариантов, предлагаемых языком. *Узус* – это привычное употребление. Нормы делятся на два основных вида: узуальные и кодифицированные. Первые являются общепринятыми, но не закрепленными в образцовых письменных текстах (они распространяются, главным образом, на устную речь), вторые – получают фиксацию в образцовых текстах, а в национальную эпоху (начиная со второй половины XVIII в.) закрепляются в учебниках, словарях, нормативных грамматиках и т. д.

Лингвистическое исследование текстов сибирского делопроизводства, включающее исследование их палеографии, графики, особенностей состава документов и характеристика формуляра имеет значение для дальнейшего лингвистического осмысления.

Во второй главе **«Тексты делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. как лингвистический источник»** содержится материал о деятельности Тобольского губернского правления как коллегиального органа при губернаторе, о жанровом многообразии и культурно-лингвистической информативности текстов делопроизводства губернского правления конца XVIII в.

Тобольское губернское правление возникло в 1796 г. в результате нового административно-территориального деления России на губернии, когда было упразднено ранее существовавшее Тобольское наместничество и возникла Тобольская губерния [ПЗС т. 24 ст. 17634].

В составе документальных фондов № 329 Тобольского губернского правления ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске» находятся указания и предписания Сената, Министерства внутренних дел, генерал-губернатора Западной Сибири, Тобольского губернатора о реформе административного управления, о деятельности фабрик и заводов и др.; журналы заседаний Тобольского губернского правления; прошения купцов, крестьян, воинских чинов, мещан, дворовых людей об освобождении их от крепостной зависимости и т. д.; книги для записи купчих и закладных на продажу дворов и дворовых людей, главная книга сметных расходов Тобольского губернаторского правления и др.

Необходимо отметить, что в фонде также имеются документы Тобольского наместнического правления (опись 13, д. 1–6). Каждое из этих дел было сформировано за несколько лет, так что в них имеются документы и наместнического правления и губернского правления, расшивать их не имеет смысла, так как дела ветхие, поэтому они оставлены в фонде.

Рассмотрим состав скорописных текстов делового характера из фонда №329 Тобольского губернского правления, относящиеся к концу XVIII в. (1788–1800 гг.). Фонд № 329 содержит 20 описей, в которых, по данным на 1 января 2014 г., хранится 4766 ед. хр.: 25 ед. хр. находятся в розыске, 98 ед. хр. относятся к особо ценным. Лишь 3 описи содержат документы, относящиеся к концу XVIII в.: № 10, № 13 и № 15, общим объемом в 1509 ед.хр. Документы описи № 10 (279 ед. хр.) охватывают период с 1797 по 1823 гг. К исследуемым временным рамкам относится лишь 14 ед. хр. (18%). В описи № 13 из 915 ед. хр. для анализа подходит лишь 64 ед. хр. (81%), документы охватывают период с 1788 по 1822 гг. Опись № 15 содержит 315 ед. хр., охватывающих 1793–1840 гг., и лишь одно дело (1%) относится к концу XVIII в. Таким образом, из трех описей к исследуемому периоду относится 79 ед. хр.

Корпус текстов делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. представляет собой собрание поздних скорописных текстов, отражавших многообразное функционирование языка на отдаленной от российского центра территории. Тексты содержат достоверную лингвистическую информацию, что дает возможность производить лингвистическое исследование по разным параметрам и на разных уровнях.

Жанровая система делопроизводства губернской канцелярии конца XVIII в. многообразна. В документах Тобольского губернского правления нами выявлено 52 основных функционирующих жанра.

По частотности употребления жанры делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. можно разделить на три группы:

1) частотные: *рапорт, письмо, ведомость, указ, запись, копия, протокол, сообщение, прошение, справка (по справке), доклад, список, предложение, свидетельство, доношение, объявление, ордер;*

2) среднечастотные (документы, нечасто встречающиеся в делопроизводстве Губернского правления): *смета, объяснение, дело, регистр, приказ, уведомление, допрос, опись, выписка из дела, запрос, книга прихода и расхода денежных сумм, покорнейший ответ, представление, аттестат, провианта, расписание, рассуждение, щеть, явка, отчет, записка, примерное положение;*

3) единичные документы: *билет, ведение, описание, поверка, подписка, просьба (прозба), ращеть, счисление, учет, форма, формуляр, штать, экспликация.*

В соответствии с общей целевой установкой и частными задачами, которые решает автор делового письма, с учетом лингвистической содержательности исследуемых документных жанров, считаем целесообразным разделить все анализируемые документы на пять групп:

1) документные жанры, информирующие адресата (докладные документы); 2) распорядительные документные жанры (содержащие приказ, направленные на решение проблемы, участие в каком-либо деле, совершению каких-либо действий); 3) документные жанры, побуждающие к действию; 4) регистрационные документные жанры; 5) документные жанры, придающие юридический статус каким-либо действиям (документирование отношения между юридическими лицами, представителями администрации, с одной стороны, и отдельными гражданами, с другой).

Таблица 1. Жанровое разнообразие документов Тобольского губернского правления г.Тобольска конца XVIII в. (Фонд И-329)

| № | Разновидность документов | жанр | кол-во | | |
|---|---|---------------------------------------|--------|---------------------|----|
| 1 | документные жанры, информирующие адресата (3149 документов) | рапорт | 1612 | уведомление | 10 |
| | | деловое письмо | 736 | выписка из дела | 7 |
| | | запись | 229 | ответ | 5 |
| | | копия | 182 | рассуждение | 2 |
| | | сообщение | 116 | примерное положение | 2 |
| | | справка | 91 | подписка | 1 |
| | | доклад | 82 | описание | 1 |
| | | доношение | 44 | форма | 1 |
| | ордер | 28 | | | |
| 2 | распорядительные документные жанры (319 документов) | указ | 301 | приказ | 18 |
| 3 | документные жанры, побуждающие к действию (191 документ) | прошение | 106 | объявление | 30 |
| | | предложение | 54 | просьба | 1 |
| 4 | регистрационные документные жанры (525 документов) | ведомость | 366 | отчет | 2 |
| | | список | 84 | расписание | 2 |
| | | смета | 23 | расчет (ращеть) | 1 |
| | | регистр | 20 | счисление | 1 |
| | | опись | 9 | учет | 1 |
| | | книга прихода и расхода денежных сумм | 5 | формуляр | 1 |
| | | провианта | 3 | штать | 1 |
| | | записка | 3 | поверка | 1 |
| | | счет (щеть) | 2 | | |

| | | | | | |
|---|--|---------------|-------------|---------------|---|
| 5 | документные жанры, придающие юридический статус каким-либо действиям (364 документа) | протокол | 250 | представление | 4 |
| | | свидетельство | 45 | аттестат | 4 |
| | | объяснение | 21 | явка | 2 |
| | | дело | 20 | билет | 1 |
| | | допрос | 9 | ведение | 1 |
| | | запрос | 6 | экспликация | 1 |
| | | | 4548 | | |

Всего 4548 документов на 19077 листах в 79 единицах хранения.

В конце XVIII в. в России и в губернском Тобольске значительно усложняется деловая переписка, что проявляется, в первую очередь, в увеличении разновидностей документов и в их строгой иерархии в соответствии с иерархией институтов власти.

К деловым текстам Тобольского губернского правления относятся преимущественно рукописные и отчасти печатные памятники, которые раскрывают обширную картину внешней и внутренней жизни российской губернии, широкий круг повседневных забот людей разного сословия и уровня жизни в период с 1788 по 1800 гг. В памятниках губернской письменности конца XVIII в. отражены различные сферы жизни человека, поэтому в них можно найти названия бытовых предметов, государственных учреждений и органов управления, узко квалифицированную лексику, а именно термины канцелярского обихода и делопроизводства, военную лексику, название должностей и титулования, предметы быта и обихода.

Перечисленные наименования – это всего лишь малая часть, которая отражает формирование сознание русского народа конца XVIII в. на российской окраине, его культурную и духовную жизнь, различные институты власти, разные уровни социальных иерархий. Скорописные деловые бумаги Тобольского губернского правления отражают жизнь города в период *каменного строительства*, а именно «Дело о принятии материалов из Тобольской казенной палаты на постройку каменного арсенала» (И 329-13-1); «Дело об ассигнованиях на ремонт домовъ архиерея и генерал-губернатора» (И 329-13-4); *эпидемии сибирской язвы* – «Дело обь эпидемии сибирской язвы» (И 329-13-12); *деятельности различных заводов* – «Дело по указу Сената о производстве недостающего для обмундирования войск сукна» (И 329-13-10); «Дело о солеварении, продаже и перевозке соли въ разные города» (И 329-13-30); «Дело по отношению Тобольской камерной части о построении винных магазинов» (И 329-13-51). Также в текстах отражена жизнь отдельных граждан – «Дело о засечении полковницей Наумовой жены дворового человека Денисова» (И 329-13-2); «Дело о поселении въ д. Соболяны и привидении къ присяге выехавшего из Киргизской орды Измаила Максиева» (И 329-13-9) и целого слоя населения – колодниках ««Сведения о находящиххся на заводах въ работе колодниках»» (И 329-13-11).

Лингвистическое изучение текстов Тобольского губернского правления конца XVIII в. показало, что исследуемые письменные источники представляют собой ценный материал для антропоцентрического описания концептосферы прошлого, рождения новых пластов лексики в связи с развитием

государственного управления, хозяйственных, культурных и других отношений между органами управления и гражданским населением. Исследуемый материал отражает процесс становления жанрово-стилистической системы, нормирования русского литературного языка, формирования русской системы делопроизводства, а также дает богатую пищу для размышлений о региональной составляющей языка и культуры России прошлого.

В третьей главе представлен «*Археографический анализ источников*» на уровне палеографических, графических, орфографических и пунктуационных особенности рукописей.

Рассмотрение археографических особенностей текстов делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. позволяет сделать общий вывод: конец XVIII в. по-прежнему характеризуется большим количеством палеографических и графических примет, позволяющих с максимальной точностью определить место и время написания памятников. Но к концу века происходит упорядочение ведения российского делопроизводства, что обусловлено централизующей ролью государства в выучке канцелярских служащих и введением общих норм оформления официальных бумаг. Это не могло не отразиться на характере ведения деловых бумаг, что сказывается и на внешнем оформлении рукописей, и в их графическом наполнении, и в структуре формуляра, и в содержании.

Вместе с тем можно сделать следующие частные выводы:

1. Совокупность палеографических примет подтверждает подлинность и датировку рукописей Тобольского губернского правления. Тексты написаны скорописью, характерной для XVIII в.

2. Исследуемая часть различных по жанровому составу и тематике рукописных текстов конца XVIII в. фонда № 329 г. Тобольска в большинстве своем представляет собой типичные тексты русского письменного наследия того времени, которые по совокупности археографических примет имели много общего с рукописными текстами гг. Тюмени, Челябинска, Москвы.

3. Палеографические наблюдения над документами подтвердили их датировку: тексты полностью отражают особенности памятников конца XVIII в. Филигранные и гербовые печати являются узкими палеографическими приметами, датирующими источник более точно. При написании текстов используются присущие тому времени материал, чернила и орудия письма.

4. Формирование современного графического облика строчных букв, которое началось в XVII в., к концу XVIII в. еще не закончилось: об этом свидетельствует вариативность в начертаниях прописных, строчных и выносных букв. Унификация начертаний букв в конце XVIII в. сопровождалась графической омонимией.

Со второй половины XVIII в. изменяются способы сокращения слов: в текстах центральных территорий постепенно уходит титлование, появляется дефисный и точечный способ сокращений. При этом на первый план выступает именно точечный способ сокращения. Если к концу XVIII в. из русской европейской скорописи окончательно исчезают надстрочные знаки, употребление выносных букв в документах единично, то скоропись документов

Тобольского губернского правления и в конце XVIII в. сохраняет выносные и дублетные буквы, надстрочные знаки и сокращенные слова. В исследуемом скорописном материале первый тип сокращений при помощи титлования наиболее частотный.

5. При всем разнообразии почерков, вариантов прописных, строчных и выносных букв, сокращений слов *графика* рукописного наследия г. Тобольска достаточно однородна, существенных различий в графике документов, написанных разными писцами, не отмечено. Основные ее черты являются нормой для языка конца XVIII в. Уровень писцов-профессионалов достаточно высок даже на периферии. Существенной чертой, характеризующей графику губернских документов, можно считать сохранение в текстах ряда дублетных и выносных букв дольше, чем в центре.

6. *Орфография* исследуемых скорописных материалов, несмотря на их документальность, стандартность, испытывает на себе некоторое влияние разговорной речи, отражая особенности живого произношения, проявляющиеся в графико-орфографическом варьировании. Орфография текстов делопроизводства отражает непоследовательное применение морфологического и традиционного принципов написания и напрямую зависит от степени выучки писцов.

7. На составителей текстов повлияла рукописная традиция, подчиненная морфологическому принципу. Однако достаточно широко представлены и фонетические написания, отражавшие живое произношение ряда звуков, фонетические общерусские и локальные процессы.

8. Несмотря на то, что синтаксис рукописных текстов богат сложными моделями предложений, *пунктуация* их проста и однообразна: писцы ограничивались в основном четырьмя знаками препинания (точкой, запятой, двоеточием, точкой с запятой), которыми старались выделять самостоятельные смысловые части текста. Это говорит о том, что нормированная пунктуационная система языка в конце XVIII в. находилась еще в стадии формирования, хотя уже начала соотноситься с логико-смысловым членением текста.

Таким образом, узуальное упорядочение к концу века графики, орфографии и пунктуации в исследуемых рукописных текстах свидетельствуют об активном формировании общерусской национальной языковой нормы и на российской окраине.

В четвертой главе *«Структурная организация документных жанров Тобольского губернского правления конца XVIII в.»* дан структурный анализ формул начального, конечного и основного блоков документных жанров, информирующих адресата, распорядительных, выражающих побуждение к действию, придающих юридический статус какому-либо событию, а также регистрационных документных жанров.

Главная традиционная особенность построения любого документа состоит в строгом подборе материала, делающего любой документ доступным и понятным адресату. Для всех основных жанров делового письма точность изложения мыслей и ясность слога всегда являлись основным отличительным

стилистическим свойством. С учетом этих понятий анализируются все тексты основных видов деловых документов Тобольского губернского правления конца XVIII века. Поскольку документы делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. можно назвать административными документами, то уже сама цель их написания предполагает наличие правил их составления, обязательного наличия составляющих частей и сведение до минимума личностного начала. Следовательно, такие документы должны быть структурно организованы.

Избранные для анализа наиболее частотные тексты позволяют проследить варьирование формул начальной, конечной и основной содержательных частей в зависимости от жанра документов. Проанализируем лингвистическую содержательность всех структурных частей текстов разных жанров, выделяя в них стандартные и вариативные формулы.

Современная официально-деловая письменность, за исключением частно-деловых текстов (просьбы, прошения, объяснения), характеризуется строгостью, конкретностью, безэмоциональностью штампа. К такому выводу приходят исследователи языка текстов московского делопроизводства: В.Я. Дерягин (1985), А.Н. Качалкин (2002), С.И. Котков (1980), Н.И. Тарабасова (1986), к подобному выводу приходят исследователи деловых текстов Н.В. Глухих (г. Челябинск, 2004), А.Г. Косов (г. Челябинск, 2004), И.А. Малышева (г. Хабаровск, 1997), О.В. Трофимова (г. Тюмень, 2002), Т.П. Рогожникова (г. Омск, 1012), Н.Н. Рудозуб (г. Омск, 1999) и др. Ученые отмечают, что точность и безэмоциональность была заложена уже в большей части стандартизованных официально-деловых документов конца XVIII в. Однако скорописные документы Тобольского губернского правления конца XVIII в., отражают живую разговорную речь конца XVIII в. посредством словообразовательных возможностей языка, высокой эмоционально-экспрессивной тональности письменной речи, в частности избыточной глаголами.

Значимое место в структуре тобольских деловых текстов занимают этикетные слова и выражения, обеспечивающие уважительное отношение нижестоящих инстанций по отношению к вышестоящим. Таковы, например, наречия с суперлятивной структурой: *всевысочайше, всеподданнейше, покорнейше* и др., а также в именах прилагательных *высочайший указъ, покорнейшее: доношение, прошение*, в сложных прилагательных: *высокоблагородный, высокомонарший, высокопочтенный* и т. д.

Использование стандартных выражений в деловой письменности регламентировали государственные указы. Во второй половине XVIII в. появились специальные формы для разных документных жанров.

Стандартизация русской деловой письменности второй половины XVIII в. при создании документов делопроизводства «проявляется в выработке определенных трафаретов деловой речи и связанных с этим устойчивых, постоянно повторяющихся конструкций. Итогом стандартизации в исследуемый нами период являлось создание для отдельных видов документов

трафаретов, или формуляров-образцов» [Выхрыстюк 2009: 163.]

В соответствии с общей целевой установкой и частными задачами, которые решает автор делового письма, с учетом лингвистической содержательности исследуемых документных жанров, считаем целесообразным объединить все анализируемые документы в пять групп:

1) документные жанры, информирующие адресата (докладные документы): *выписка из дела, письмо, доклад, доношения, запись, копия, описание, ордер, покорнейший ответ, подписка, примерное положение, рапорт, рассуждение, сообщение, справка, уведомление, форма* (3179 док., 70%);

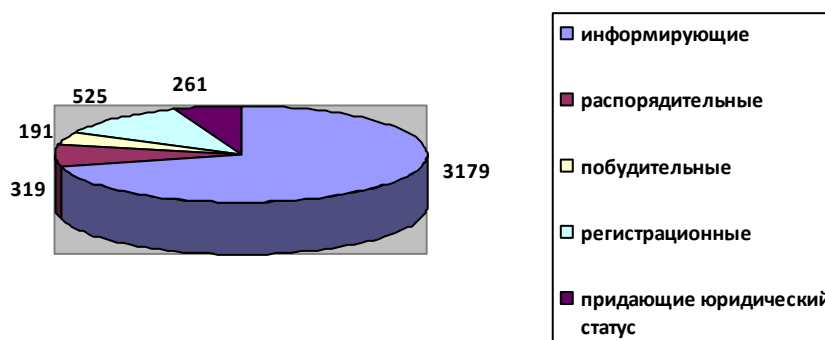
2) распорядительные документные жанры (содержащие приказ, направленные на решение проблемы, участие в делах, совершению каких-либо действий): *указ, приказ* (319 док., 7%);

3) документные жанры, побуждающие к действию: *объявления, предложения, просьба, прошения* (191 док., 4%);

4) регистрационные документные жанры: *ведомость, записка, книга прихода и расхода денежных сумм, опись, отчет, поверка, провианта, расписание, расчет (рацетъ), регистр, список, смета, счисление, учет, формуляр, штат, счет (щеть)* (525 док., 12%);

5) документные жанры, придающие юридический статус каким-либо действиям (документирование отношения между юридическими лицами, представителями администрации, с одной стороны, и отдельными гражданами, с другой): *аттестат, билет, ведение, дело, допрос, запрос, объяснение, протокол, представление, свидетельство, экспликация, явка* (261 док., 6%).

Диаграмма 1. Жанровое соотношение документов Тобольского губернского правления конца XVIII в. (Фонд И 329)



Каждая такая группа отличается наличием особой коммуникативной цели, специфической текстовой модальностью, характерным типом взаимоотношения субъектов речи (автора и адресата) и стандартной формальной организацией текста документа.

Все анализируемые тексты имеют своеобразную структуру и набор составных частей в зависимости от жанра. Для их описания остановимся на инструменте анализа – понятиях, используемых в работе, которые в целом традиционны для лингвистического источниковедения.

При исследовании актовых текстов В.Я. Дерягин оперирует понятиями: *клаузула*, *формула*, *формуляр*, где *клаузула* – это «часть документа, содержащая отдельно мыслимое и выраженное в акте действие или отношение». *Формула* – это «устойчивое словосочетание, фразеологизм или синтаксическая структура (модель предложения) с более или менее постоянным лексическим составом» *Формуляр* – «состав и порядок следования клаузул»³ Формуляр документа включает в основном три клаузулы:

- *начальную*, включающую некоторые сведения об адресате, адресанте, самоназвание документа, место доставки документа и дату его отправления;

- *среднюю*, которая с учетом содержательности и целеустановки, делится на две части:

- *казусно-мотивировочную*, раскрывающую причину создания документа;

- *констатирующую*, в которой излагаются сведения, факты, события, дается их авторская оценка, делаются выводы;

- *конечную*, содержащую дату написания, должность и собственное имя написавшего или составителя документа, а также место создания документа. В результате очевидна стандартная схема документа: *кто* (адресант) – *кому* (адресат) – *что* (номинатив) – *почему* – *что* (факт) – *когда* (время) – *кто* (исполнитель в делопроизводстве – писец) – *где* (место).

Формулярный анализ основных документных жанров Тобольского губернского правления конца XVIII в. позволил сделать следующие **выводы**:

1. Развитие деловых отношений и как следствие деловой письменности г. Тобольска конца XVIII в. определяется ее повсеместной стандартизацией.

2. Содержание начальных и конечных блоков документов ориентировано на наличие строгих канцелярских штампов. Средняя же, констатирующая, часть документов основных жанров допускает проникновение в текст народно-разговорных элементов, отражающих бытовую речь людей.

Среди документов г. Тобольска выделяются традиционные для деловой письменности жанры доношений, объяснений, приказов, прошений и др., которые передают разговорную речь в максимальном приближении к устной форме и поэтому обладают эмоционально-экспрессивной окрашенностью. Несмотря на общую безэмоциональность изложения содержания документов, структура которых логично сочетается с точностью, в текстах разных жанров неодинаково представлена экспрессивно-эмоциональная сторона делового общения.

Наблюдения над жанрово-стилистическими характеристиками деловых текстов Тобольского губернского правления конца XVIII в. и их языком позволяют судить о завершающем этапе формирования стилистической системы русского языка, что предопределяет углубление стилистической дифференциации деловой письменности к концу XVIII столетия.

В **заключении** обобщен проанализированный материал, сделаны выводы.

³ Дерягин, В.Я. Варьирование в формулах русской деловой речи XV–XVII вв. лексикографии [Текст] / В.Я. Дерягин Городилова // Восточные славяне. Языки. История. Культура: К 85-летию академика В.И. Борковского. – М., 1985. – С. 97, 98, 99.

Изучение региональной письменности XVIII в. г. Тобольска в аспекте лингвистического источниковедения и исторической стилистики имеет большое значение для исследования языковых процессов в области формирования жанрово-стилистической системы литературного языка.

Единство графики, орфографии и пунктуации в исследуемых документах и лишь сравнительно незначительные отклонения свидетельствуют об активном формировании общерусской национальной языковой нормы на каждом из этих уровней.

Каждая из пяти рассмотренных групп документов Тобольского губернского правления конца XVIII в. характеризовалась коммуникативной целью, специфической текстовой модальностью, характерным типом взаимоотношения субъектов речи (адресата и адресанта) и стандартной формальной организацией текста документа. Структура деловых текстов разных жанров г. Тобольска конца XVIII в. есть одно из проявлений речевого этикета рассматриваемого периода. Этикетные формулы текстов делопроизводства, заложенные в XVIII в. нашли продолжение в официально-деловых, а также эпистолярных текстах и последующих столетий.

Завершает работу *список литературы*, состоящий из 213 единиц. Все приведенные в работе цитаты отсылаются к этому списку. В *списке сокращений и условных обозначений* представлены сокращения, принятые при обозначении научных центров, учебных заведений, паспортизации документов, а также сокращения слов, встречающихся в скорописных текстах. В качестве *приложений* даны сводные таблицы документов, отражающие деятельность Тобольского губернского правления конца XVIII в., жанрово-количественного состава документов по частотности употребления, проанализированных в работе; копии текстов документов разных жанров Тобольского губернского правления конца XVIII в. и их транслитерация; образцы начерков букв рукописных документов, словарь терминов, в котором представлено разъяснение к использованной специфической терминологии в диссертации.

Основные положения и результаты работы отражены в следующих публикациях автора:

1. Публикации в рецензируемых научных журналах

1. Стародубцева, А.Н., Выхрыстюк, М.С., Окмянская, А.В., Лингвистическая информативность скорописных текстов делопроизводства Тобольского губернского правления конца XVIII в. [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк, А.В. Окмянская // «European Social Science Journal», («Европейский журнал социальных наук»). – № 11, 2013. – Т. 1. – С. 291–294 (0,4 п. л.).

2. Стародубцева, А.Н., Выхрыстюк, М.С. Способы сокращений слов в скорописи XVIII в. г. Тобольска [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк // В мире научных открытий № 11. 3 (47). – Красноярск, 2013. – С. 244–249 (0,6 п. л./ авт. 0,3 п. л.).

3. Стародубцева А.Н. Абстрактные имена существительные в деловой письменности второй половины XVIII в. в аспекте исторической лексикографии

(на материале фондов Губернского правления г. Тобольска) [Текст] / А.Н. Стародубцева // Проблемы истории, филологии, культуры. – Москва–Магнитогорск–Новосибирск, 2014., вып. 19. – С. 350–356 (0,7 п. л.).

4. *Стародубцева, А.Н.* Формулярный анализ рапортов второй половины XVIII в. (на основе фонда № 329 ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске») [Текст] / А.Н. Стародубцева // Русский язык: исторические судьбы и современность. Труды и материалы. V Международный конгресс исследователей русского языка, 18–21 марта 2014 г. – Москва, 2014. – С. 46–47 (0,2 п. л.).

II. Публикации в других научных изданиях

5. *Голубева, А.Н.* (*Стародубцева, А.Н.*) Выносные буквы в скорописных текстах XVIII века / А.Н. Голубева // «Живое слово»: Материалы межвузовской научно-практической конференции, посвящённой Международному Дню русского языка (21 февраля 2007 г., Тобольск). – Тобольск, 2007. – С. 27–29 (0,3 п. л.)

6. *Голубева, А.Н.* (*Стародубцева, А.Н.*) Об особенностях употребления выносных букв в Тобольском учебнике XVII века [Текст] / А.Н. Голубева // Скоропись XVII-начала XIX вв. на Южном Урале и в Зауралье: лингвистика текста. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2008. – С. 78–80 (0,3 п. л.)

7. *Голубева, А.Н.* (*Стародубцева, А.Н.*) К вопросу о графике XVIII века (по памятникам XVIII в. г. Тобольска) [Текст] / А.Н. Голубева // Проблемы межкультурной коммуникации в современном образовательном пространстве: сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции. – Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2008. – С. 98–102 (0,4 п. л.).

8. *Голубева, А.Н.* (*Стародубцева, А.Н.*) Лингвокультурологическая информативность рукописных памятников г. Тобольска второй половины XVIII века [Текст] / А.Н. Голубева // Fiat Lux: межвузовский сборник студенческих научных работ. – Тобольск: ТГПИ им. Д.И. Менделеева, 2009. – С. 52–55 (0,4 п. л.).

9. *Стародубцева, А.Н.* Из наблюдений над одним из способов сокращений в графике «Лечебника XVIII века» / А.Н. Стародубцева [Текст] // «Виноградовские чтения–2010»: Материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 14-15 октября 2010 г. – Тобольск: ТГСПА им. Д.И. Менделеева, 2010. – С. 88–89 (0,2 п. л.)

10. *Стародубцева, А.Н., Выхрыстюк, М.С.* Источники исследования антропонимов г. Тобольска XVIII в. [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк // Филология в пространстве культуры: Материалы III Международной научно-практической конференции «Знаменские чтения», посвящённой 95-летию ТГСПА им. Д.И. Менделеева (г. Тобольск, 20-22 октября 2011 года). – Тобольск: ТГСПА им. Д.И. Менделеева, 2011. – С. 128–129 (0,2 п. л./ авт. 0,1 п. л.).

11. *Стародубцева, А.Н.* «Ревизские сказки» и другие учетно-статистические источники XVIII века г. Тобольска как объект изучения

тюркской антропонимии [Текст] / А.Н. Стародубцева // «Занкиевские чтения»: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тобольск: ТГСПА им. Д.И.Менделеева, 2012. – С.77–78 (0,1 п. л.).

12. *Стародубцева, А.Н.* Язык сибирских деловых документов XVIII в. в аспекте лингвистической лексикографии [Текст] / А.Н. Стародубцева // «Православие и русская культура: прошлое и современность»: Материалы Международной научно-практической конференции, в честь Кирилла и Мефодия – “первоучителей словенских” VI (35). – Ч. II (Тюмень–Тобольск, 24–25 мая 2012 г.). – Тюмень: ТюмГУ, 2012. – С. 54-60 (0,3 п. л.).

13. *Starodubtseva, A.N., Vykhrystjuk, M.S., Okmyanskaya, A.V.* Funds Tobolsk state file in cultural linguistic aspects [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк, А.В. Окмянская // Материалы международной конференции «Education and science without borders» («Образование и наука без границ», 17-22 ноября, Мюнхен). – München: Publishing house «Academy of Natural History, 2013. – № 2 for 2013.– С. 43–47 (0,3 п. л./ авт. 0,1 п. л.). – № 2 for 2013 year. http://www.science-sd.com/455-24338?sd_com=070552df141b91a2bb0ded2536e517b4

14. *Стародубцева, А.Н., Выхрыстюк, М.С., Токарева, Е.Ю.* Основные формулы женских личных имен в памятниках письменности прошлого г. Тобольска [Текст] / М.С. Выхрыстюк, Е.Ю. Токарева, А.Н. Стародубцева // Научный аспект № 1 – 2013 – Самара: Изд-во ООО «Аспект», 2013. – С. 128–129 (0,1 п.л. / авт. 0,05 п. л.).

15. *Стародубцева, А.Н., Выхрыстюк М.С.* Особенности синтаксиса деловых документов Тобольского мужского Знаменского монастыря второй половины XVIII в. [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк // Научные аспекты инновационных исследований: материалы III Международно-практической конференции (г. Самара, 11–13 сентября 2013 г.). – Самара: ООО «Инсома-пресс», 2013. – С. 97–102 (0,3 п. л./ авт. 0,1 п. л.).

16. *Стародубцева, А.Н.* Документооборот тобольских канцелярий в XVIII веке [Текст] / А.Н. Стародубцева // «Студенческий научный форум 2014»: материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции. - <http://www.scienceforum.ru/2014/486/165> (0,2 п. л.).

17. *Стародубцева, А.Н.* Деловые тексты Тобольского губернского правления в составе корпуса текстов делопроизводства г. Тобольска конца XVIII в. / А.Н. Стародубцева // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: материалы II Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 20–22 ноября 2013 г.). – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2013.– Часть 2. – С. 176-178 (0,2 п. л.)

18. *Стародубцева, А.Н.* Документооборот Тобольского губернского правления второй половины XVIII в. [Текст] / А.Н. Стародубцева // Диалог культур и цивилизаций: материалы XV Всероссийской научной конференции молодых исследователей (14-15 марта 2014 г., Тобольск). – Тобольск, 2014. – С. 43–45 (0,2 п. л.).

19. *Стародубцева, А.Н.* Тобольская старина / Под. ред. М.С. Выхрыстюк / Материалы делопроизводства Тобольского губернского правления конца

XVIII века. – Ч. V. [Текст] / А.Н. Стародубцева, М.С. Выхрыстюк. – Tobольск: ООО «Полиграфист», 2014. – 140 с. (8,5 п. л./авт. 4,0 п. л.).

Стародубцева Анастасия Николаевна

**Скорописные тексты делопроизводства Тобольского губернского
правления конца XVIII в. как лингвистический источник:
функционально-стилистический и источниковедческий аспекты**

Автореферат

Подписано в печать
Формат 60 x 90 1/16. Объем 1,4 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Заказ №

Отпечатано в минитипографии ФГБОУ ВПО «Тобольская государственная
социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева»
626150, г. Тобольск, ул. Знаменского, 58

