

**Контрольная работа по дисциплине «Трудовое право» для студентов, обучающихся по заочной форме обучения ВШЭУиП(за исключением направления подготовки «Юриспруденция»)**

Контрольная работа должна выполняться по вариантам, на титульном листе должен быть проставлен вариант. Вариант контрольной работы определяется следующим образом: для студентов, чьи зачетные книжки содержат последнюю цифру в зачетной книжке «1,6»- Вариант № 1; «2,7»- Вариант № 2; «3,8»-Вариант № 3; «4,9»- Вариант № 4; «5,0»- Вариант № 5.

В качестве двух первых заданий контрольной работы необходимо подготовить в развернутой письменной форме решение кейсов(задач). При решении задач необходимо ссылаться на нормы действующего законодательства РФ (Трудового кодекса РФ, иных федеральных законов, подзаконных актов), а также на соответствующую правовую позицию Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, изложенных в их правоприменительных и иных актах.

Третье задание предполагает изучение теоретических вопросов и текста нормативных правовых актов в сфере трудового законодательства РФ.

В работе должны иметься ссылки на используемые источники, а также список использованных источников. Оформление всей работы и отдельных элементов оценивается наряду с содержательной частью работы.

**Вариант 1**

1. Долгов обратился в суд с иском к ЗАО Коммерческий банк "ЭНЕРГОБАНК" в лице Архангельского филиала о взыскании задолженности по заработной плате в сумме, процентов за просрочку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда.

В иске Долгов указал, что работал в должности помощника управляющего филиала ЗАО КБ "ЭНЕРГОБАНК" с 19 сентября 2006 года, с 1 октября 2009 года был переведен на должность советника управляющего. Его фактическим местом работы являлось структурное подразделение банка - Архангельский филиал, расположенный в г. Архангельске, который отнесен к местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Однако заработную плату работодатель выплачивал истцу без применения районного коэффициента и процентной надбавки за работу в данной местности, в связи с чем образовалась задолженность. С 19 октября 2009 года истец был уволен в связи с сокращением штата работников организации с выплатой соответствующей компенсации, между тем количество дней неиспользованного отпуска было определено без учета продолжительности дополнительного отпуска, установленной трудовым законодательством для работников районов, приравненных к районам Крайнего Севера.

Представитель ЗАО КБ "ЭНЕРГОБАНК" с заявленными требованиями не согласился, указав, что истец состоял в трудовых отношениях с центральным офисом банка, расположенным в г. Москве, у ответчика не было оснований для оплаты труда истца с применением районного коэффициента и процентной надбавки.

***Разрешите ситуацию по существу.***

2. Иванов работал воспитателем в школе-интернате с 2003 года. В 2011 году вступили в силу изменения и дополнения в Трудовой кодекс РФ устанавливающие ограничения для занятия педагогической деятельностью. Иванов представил администрации школы-интерната справку из органов МВД о погашенной судимости за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. После чего Иванов был уволен.

***Подлежат ли прекращению трудовые отношения, возникшие до 7 января 2011 года с работником, осуществляющим педагогическую деятельность и имевшим судимость или подвергавшимся уголовному преследованию за преступления, указанные в ч. 2 ст. 331 Трудового кодекса Российской Федерации, после вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2010 г. N 387-ФЗ "О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации"? Если подлежат, то на основании какой нормы Трудового кодекса Российской Федерации?***

## Вариант 2

1. Инспектор по труду вынес предписание для устранения нарушения трудового законодательства РФ в отношении работодателя -ООО «Ромашка» в сфере оплаты труда и охраны труда. Руководитель ООО «Ромашка» был не согласен с предписанием и дал поручение штатному юристконсульту обжаловать предписание.

**Какие порядок( процедура, сроки) предусмотрен для обжалования действий инспекторов по труду действующим законодательством?Разрешите спорную ситуацию по существу.**

2.Кульков работал в должности заместителя главного инженера в МУП «Севкомхоз»(организации в сфере жилищно-коммунального хозяйства) с 2007 года. В 2011 году его должность была сокращена и он был уволен. После увольнения он узнал, что в отношении работников ЖКХ распространяется отраслевое соглашение, в соответствии с которым при увольнении по соответствующим основаниям работодатель обязан выплачивать компенсационную выплату в размере 8-кратном среднему заработку, и обратился с заявлением к работодателю о выплате компенсации. Работодатель отказал в выплате, сославшись на отсутствие такой нормы в коллективном договоре. Кульков обратился в суд.

**Разрешите спор по существу в качестве судьи.**

## Вариант 3

1.Таранов предъявил к организации (работодателю) иск о взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы и возмещении морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав. Заявленные требования он мотивировал тем, что он работал у ответчика с 2005 до 2009 г. 19 ноября 2008 г. генеральным директором организации издан приказ об установлении с 20 ноября по 31 декабря 2008 г. неполной рабочей недели (три рабочих дня) с оплатой за фактически отработанное время. По мнению истца, этот приказ не подлежит применению в силу **ч. 4 ст. 8** Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку принят с нарушением норм трудового законодательства.

**Разрешите спор по существу.**

2.Демидова обратилась в суд с иском к Артели старателей "Какаду" о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованные отпуска при увольнении, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации за неиспользованные отпуска. В обоснование заявленных требований истица указала, что она работала в артели с 13 октября 1997 по 27 марта 2009 г. За указанный период оплачиваемые отпуска ей не предоставлялись. 19 декабря 2008 г. она обратилась к работодателю с заявлением о предоставлении оплачиваемых отпусков за 2007-2008 годы с последующим увольнением. Приказом руководителя организации от 19 декабря 2008 г. Демидова уволена с 27 марта 2009 г. по собственному желанию на основании **п. 3 ст. 77** Трудового кодекса Российской Федерации. Трудовой договор с Демидовой расторгнут 27 марта 2009 г.; окончательный расчет после этой даты с ней произведен не был, несмотря на ее письменное обращение к работодателю. В суд с иском Демидова обратилась в мае 2009 года.

По мнению истицы, при ее увольнении ответчиком неправильно произведен окончательный расчет, не выплачены денежные средства за неиспользованные отпуска в период с 1997 по 2007 год.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска Демидовой отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на то, что Демидовой срок обращения в суд, установленный **ст. 392** Трудового кодекса Российской Федерации, пропущен без уважительных причин, поскольку окончательный расчет всех причитающихся сумм произведен в декабре 2008 года, однако с иском о выплате ей компенсации за неиспользованный отпуск с 1997 по 2006 год и об оспаривании сумм выходного пособия истица обратилась в суд в мае 2009 года.

**Разрешите спор по существу. Подлежат ли удовлетворению требования Демидовой?**

#### Вариант 4

1. Между Смирновой и государственным учреждением "Восход" 30 июня 2007 года заключен срочный трудовой договор сроком до 30 июня 2008 года, согласно которому Смирнова принята на работу на должность спортсмена-инструктора в волейбольный клуб.

16 мая 2008 года между Смирновой и государственным учреждением "Восход" заключен контракт профессионального волейболиста (срочный трудовой договор), которым определено вступление его в силу с 1 июля 2008 года.

17 мая 2008 года Смирновой был заключен трудовой договор с иным работодателем о работе в должности помощника тренера с 1 июля 2008 года.

20 июня 2008 года Смирнова обратилась в государственное учреждение "Восход" с заявлением об увольнении по собственному желанию с 26 июня 2008 года, на которое ответа не получила.

Приказом государственного учреждения "Восход" от 28 августа 2008 года С. уволена за прогул (подпункт "а" пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ), поскольку к исполнению обязанностей, предусмотренных трудовым договором от 16 мая 2008 года, с 1 июля 2008 года не приступила.

Государственное учреждение "Восход" обратилось в суд с иском к Смирновой о взыскании денежной выплаты в связи с расторжением трудового договора, ссылаясь на положение трудового договора от 16 мая 2008 года, согласно которому в случае его расторжения по инициативе клуба по основаниям, относящимся к дисциплинарным взысканиям, спортсмен обязан произвести в пользу клуба денежную выплату в определенном договором размере.

Решением суда первой инстанции исковые требования государственного учреждения "Восход" удовлетворены. Суд исходил из того, что трудовые отношения между истцом и Смирновой по договору от 16 мая 2008 года были прекращены в связи с применением к работнику дисциплинарного взыскания в виде увольнения за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (совершение прогула).

***Оцените доводы суда первой инстанции. Разрешите спор по существу.***

2. Синецын обратился в суд с иском к работодателю о восстановлении на прежнем месте работы и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с момента увольнения по день восстановления на работе.

Судом установлено, что истец был принят на работу в организацию, с ним заключен трудовой договор.

Приказом от 22 июня 2012 г. на основании заявления Синецыну был предоставлен ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 22 календарных дня с 23 июля 2012 г. по 13 августа 2012 г.

Приказом от 9 июля 2012 г. на основании заявления истцу был предоставлен отпуск без сохранения заработной платы для проезда к месту отдыха и обратно в количестве 4 календарных дней с 14 августа 2012 г. по 17 августа 2012 г.

Будучи в отпуске в другом регионе, Синецын заболел и обратился в медицинское учреждение по месту своего нахождения. Врачи установили заболевание и назначили лечение. О том, что он заболел, истец сообщил на работу по телефону 15 августа 2012 г., просил продлить отпуск на 10 дней.

С 14 по 23 августа 2012 г. Синецын находился на лечении. По окончании лечения выехал к месту работы. 29 августа 2012 г. она вышел на работу, однако ему объявили об увольнении по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за прогул - отсутствие на рабочем месте в период с 24 по 29 августа 2012 г. и выдали трудовую книжку.

Увольнение Синецын считал незаконным, поскольку никаких нарушений трудовой дисциплины, в том числе прогулов, не совершал. С приказом о его увольнении истец не ознакомлен и на его требования об этом от администрации организации получил отказ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении иска отказано.

***Можно признать решение судов первой и апелляционной инстанций законными?***

## Вариант 5

1. Ольгаина работала директором государственного образовательного учреждения. Приказом Департамента образования и науки края от 19 июля 2010 г. Ольгаина уволена с работы в связи с прекращением трудового договора по п. 2 ст. 278 ТК РФ, данная запись внесена в ее трудовую книжку. Трудовая книжка выдана на руки 11 августа 2010 г.

Приказом Департамента от 29 сентября 2010 г. в приказ от 19 июля 2010 г. внесены изменения в части даты увольнения истца, и она была уволена с 11 августа 2010 г. В трудовую книжку истца внесена запись о признании недействительной предыдущей записи, а также внесена новая запись об увольнении Ольгиной 11 августа 2010 г. в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица и собственником имущества организации решения о прекращении трудового договора на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ.

Основанием для издания приказа от 29 сентября 2010 г. послужил акт результата проверки инспекцией труда соблюдения трудового законодательства и иных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проведенной в отношении Департамента, в ходе которой было выявлено нарушение работодателем трудовых прав Ольгиной, а именно порядка выдачи трудовой книжки за период с 19 июля 2010 г. по 11 августа 2010 г.

Ольгина обратилась в суд с иском к Департаменту о признании недействительной записи в трудовой книжке от 11 августа 2010 г., обязанности ответчика внести запись об увольнении согласно вновь изданному приказу, взыскании заработной платы за вынужденный прогул с 19 июля 2010 г. по день внесения записи об увольнении в трудовую книжку согласно ст. 234 ТК РФ, взыскании недоплаченной заработной платы, компенсации при увольнении и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что внесение в трудовую книжку не соответствующей положениям ст. 278 ТК РФ формулировки причины увольнения, а кроме того, совершенной не уполномоченным на то лицом, лишило ее возможности трудоустроиться, при увольнении не была выплачена компенсация, предусмотренная ст. 279 ТК РФ, кроме того, с января 2010 г. заработная плата ей выплачивалась с использованием понижающего коэффициента.

В ходе заседания суда первой инстанции было установлено, что невыплата компенсации, предусмотренной ст. 279 ТК РФ, основана на наличии у Ольгиной на момент увольнения выговора, который был ей объявлен 4 марта 2010 г.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Ольгиной полностью

**Определите имеются ли основания для отмены решения суда первой инстанции.  
Разрешите спор по существу.**

2. Кузин обратился в суд с иском к работодателю об оплате дня отдыха, предоставленного ему за день сдачи крови, в размере среднедневного заработка.

Судом установлено, что Кузин работал у ответчика со сменным режимом рабочего времени и суммированным его учетом. 23 ноября 2010 г., в свой выходной день, Кузин сдал кровь в филиале ГУЗ "Краевая станция переливания крови". В связи с этим по его заявлению ему были предоставлены выходные дни в соответствии с требованиями ст. 186 ТК РФ - 1 и 4 января 2011 г. При этом один из этих выходных дней, предоставленный ему за день сдачи крови (т.е. 1 января за 23 ноября 2010 г.), не был оплачен.

Решением городского суда, оставленным без изменения определением краевого суда, в удовлетворении требований отказано.

**Разрешите спор по существу. Какое решение вынесет суд кассационной инстанции?**