

Контрольная работа
по дисциплине
«УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»
(для студентов очной формы обучения)
на 2019-2020 учебный год

Внимание! Контрольные работы оформляются в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам обучающихся, размещенными на сайте САФУ.

Перед решением задачи обучающийся должен указать вариант работы и воспроизвести текст задачи.

Решение должно содержать анализ фактических обстоятельств, их правовую оценку, аргументы в пользу сформулированного вывода.

Работы сдаются в подшитом виде на кафедру в срок до 15 ноября 2019 года.

Распределение вариантов:

студенты, чьи фамилии начинаются с букв

«А» до «В» включительно, выполняют 1 вариант,

с «Г» до «Е» - 2 вариант

с «Ж» до «И» - 3 вариант

с «К» до «М» - 4 вариант

с «Н» до «П» - 5 вариант

с «Р» до «Т» - 6 вариант

с «У» до «Х» - 7 вариант

с «Ц» до «Я» - 8 вариант

Вариант 1

1. Решением Щебекинского районного суда Белгородской области Кульпин был освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с его деятельным раскаянием, и уголовное дело было прекращено. В апелляционном порядке оно не рассматривалось. На это решение районного суда прокурором области принесено кассационное представление.

При рассмотрении дела Президиумом Белгородского областного суда в кассационном порядке судье Хорошиной был заявлен отвод на основании того, что брат Хорошиной, заместитель начальника полиции по оперативной работе, руководил оперативно-розыскными мероприятиями по обнаружению

и пресечению преступления, являющегося предметом данного уголовного дела. Именно по материалам проведенных оперативно-розыскных мероприятий было возбуждено данное уголовное дело в отношении Кульпина.

Судья Хорошина в объяснениях в связи с заявленным ей отводом заявила, то участие ее брата в выявлении и пресечении преступления не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о ее заинтересованности в исходе дела или влияющее на ее объективность при рассмотрении дела. Брат после возбуждения уголовного дела никаких оперативных мероприятий в связи с данным делом не проводил. К тому же в суде не проверяются и не оцениваются данные оперативно-розыскной деятельности.

Подлежит ли отводу судья в сложившейся ситуации?

2. Судья Кемеровского областного суда принял к производству уголовное дело по обвинению Русакова по п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 4 ст. 111, ст. 119 и ст. 115 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ и назначил судебное заседание. По результатам рассмотрения дела по существу в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст. 111 и 119 УК РФ. Одновременно постановлением судьи уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ было выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье.

Правильно ли поступил судья?

Вариант 2

1. Гайфутдинову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 131 УК РФ. По данному уголовному делу судьей районного суда Петровым, рассмотревшим дело в судебном заседании единолично, был постановлен обвинительный приговор. Этот приговор по апелляционной жалобе был отменен судебной коллегией по уголовным делам областного суда, и дело было возвращено прокурору в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. В постановлении суда указывалось на необходимость разъяснить обвиняемому права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ. При новом рассмотрении дела районным судом оно было рассмотрено коллегиально в составе председательствующего Сомова и судей Петрова и Салазкиной. Этот приговор также был отменен апелляционной инстанцией, и дело было возвращено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дело слушалось судьями Ивановой, Веретенниковым и Салазкиной. Других судей на момент рассмотрения дела в суде в декретном отпуске, и судьи Комова, который пребывал в очередном отпуске.

Оцените сложившуюся ситуацию. Составьте постановление о назначении судебного заседания.

2. Адвокатом Степановым – защитником подсудимого Рошенко – в судебном заседании был заявлен поддержанный его подзащитным отвод помощнику районного прокурора Рогатину – государственному обвинителю по уголовному делу по обвинению Рошенко в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ. По мнению заявителей, Рогатин не может участвовать в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя, поскольку в соответствии с действующим законодательством государственное обвинение должен поддерживать прокурор, а не помощник прокурора. Кроме того, подсудимый заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение по уголовному делу утверждено также не уполномоченным на то законом лицом – заместителем прокурора района, а не прокурором района.

Оцените ситуацию.

Вариант 3

1. В производстве у следователя ОМВД России по Центральному району г. Н-ска Семенов находилось уголовное дело по обвинению Турсунова в мошенничестве в особо крупном размере и отмывании денежных средств, полученных в результате совершения преступления. После предъявления обвинения защитник Турсунова Аристархов заявил ходатайство об установлении и о последующем допросе ряда свидетелей, которые могут подтвердить невиновность Турсунова. Также защитник просил о назначении повторных судебно-бухгалтерских экспертиз, поскольку, по его мнению, имевшиеся в деле заключения, изобличающие Турсунова, даны некомпетентными экспертами.

Следователь Семенов в удовлетворении заявленных ходатайств отказал. В соответствующем постановлении Семенов сослался на нормы УПК РФ, согласно которым следователь отнесен к стороне обвинения. Поэтому, по мнению следователя, на нем не лежит обязанность собирания доказательств в интересах защиты. Имеющиеся в уголовном деле доказательства указывают на виновность Турсунова, а потому достаточны для привлечения Турсунова в качестве обвиняемого и дальнейшего направления дела в суд. Ознакомившись с постановлением следователя, Турсунов подал жалобу прокурору района, а защитник Аристархов – заместителю начальника ОМВД России по Центральному району г. Н-ска.

Правильно ли поступил следователь?

2. В суд поступило уголовное дело в отношении Важенина и других, причем одним из соучастников преступления оказался военнослужащий Икин, который дезертировал из воинской части. При решении вопроса о принятии дела к своему производству судья не обратил внимания на это обстоятельство и вынес решение о назначении судебного заседания по делу, изменив избранную ранее в отношении Икина меру пресечения на

заключение под стражу.

Дайте правовую оценку решению судьи. Составьте постановление о направлении уголовного дела по подсудности, используя собственные данные и условие задачи.

Вариант 4

1. Согласно приговору О-ского городского суда с Орлова в пользу Лаврик взыскана в возмещение морального вреда денежная сумма в размере 60 000 руб. Однако при этом Лаврик в судебном заседании не допрашивался, иск не поддерживал, гражданским истцом не признавался, а Орлов, в свою очередь, не признавался гражданским ответчиком по поводу исковых требований Лаврик.

Были ли допущены судом нарушения прав каких-либо участников уголовного судопроизводства?

Составьте постановление о признании гражданским истцом, используя собственные данные и условие задачи.

2. Подсудимый Алиханов заявил ходатайство об участии в прениях сторон, но не был к ним готов, в связи с чем просил о предоставлении ему времени для подготовки. Председательствующий судья, сославшись на то, что он 29 июля и 4 августа 2017 г. предупреждал участников процесса о прениях, назначенных на 5 августа, отказал Алиханову в удовлетворении ходатайства, не предоставил ему времени для получения юридической помощи по данному вопросу от своего защитника и приступил к прениям сторон, в которых выступление Алиханова было кратким и идентичным содержанию последнего слова. Приговором суда Алиханов признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Следует ли рассматривать непредоставление Алиханову времени для подготовки к выступлению в прениях и для встречи с адвокатом с этой целью как лишение осужденного гарантированных УПК РФ прав в качестве участника уголовного судопроизводства и как несоблюдение процедуры судопроизводства?

Вариант 5

1. В Даниловский межрайонный следственный отдел по Потеряевскому району следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области пришло сообщение о покушении на убийство в деревне Марьино. Для проверки информации о преступлении в деревню выехала группа в составе следователя и оперуполномоченного уголовного розыска.

На месте выяснилось, что житель деревни Востриков, угрожая своей жене убийством, произвел несколько выстрелов в нее из охотничьего ружья и причинил ей телесные повреждения. К моменту приезда группы Востриков, находясь в состоянии алкогольного опьянения и сильного возбуждения,

скрылся в соседской бане. Не поддаваясь ни на какие уговоры, он два раза прицельно выстрелил в сторону лиц, пытавшихся его задержать. При этом следователю был причинен легкий вред здоровью.

Месяц спустя участвовавший в задержании Вострикова следователь закончил расследование по его делу, после чего оно было передано в суд. Суд признал Вострикова виновным в покушении на убийство и оказании сопротивления представителям власти и назначил ему наказание в виде четырех лет лишения свободы.

Оцените сложившуюся ситуацию.

2. Горемыкин, работающий водителем предпринимателя Осоян, обнаружил взрывное устройство, прикрепленное к днищу припаркованного в подземном гараже служебного автомобиля. Вызванные на место происшествия сотрудники полиции и взрывотехники обезвредили это устройство. Самого предпринимателя в машине не было. О происшествии он узнал через несколько часов. После возбуждения уголовного дела по факту обнаружения в общественном месте взрывного устройства Осоян и Горемыкин были допрошены следователем в качестве свидетелей. Через несколько дней к следователю пришел Осоян и заявил ходатайство о признании его потерпевшим, а также об ознакомлении с материалами дела. Аналогичное ходатайство подал и Горемыкин. Следователь ответил в письменной форме Осояну и Горемыкину, что их ходатайства оставлены без рассмотрения, так как подобного права у свидетелей не имеется. Не имеется у свидетелей и права на ознакомление с материалами дела. Также следователь разъяснил, что ни Осоян, ни Горемыкин не являются потерпевшими, так как вред в результате совершения преступления никому не причинен.

Прав ли следователь?

Вариант 6

1. 27 февраля 2015 г. в рамках расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, сотрудниками УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга был произведен обыск по месту жительства гражданина А.Н. Петрова, после чего он был принудительно доставлен в управление, где удерживался более 16 часов. За это время он был допрошен в качестве свидетеля и опознан потерпевшим В.Н. Черпаковым. В ответ на просьбу А.Н. Петрова предоставить ему защитника следователь сообщил ему, что тот не является подозреваемым и в защитнике не нуждается.

Спустя 18 часов после доставления в управление А.Н. Петрову был представлен для подписания протокол задержания, а также разъяснены права, в том числе и право пользоваться помощью защитника.

Определите процессуальное положение А.Н.Петрова. Допущены ли нарушения прав задержанного лица?

2. Чернов был известен правоохранительным органам как содержатель наркопритона. 22 июня 2015 г. сотрудники полиции Матвеев, Тимофеев и Кортнев выехали по месту нахождения гаража Чернова для осуществления оперативно-розыскных мероприятий. Там они задержали двоих мужчин и женщину, по виду находившихся в состоянии наркотического опьянения. При досмотре у них были изъяты бумажные свертки с порошкообразным веществом, как было установлено в дальнейшем – наркотическим. При осмотре гаража и автомашины Чернова были обнаружены и изъяты различные порошкообразные и жидкие вещества и растительные массы, в дальнейшем также оказавшиеся наркотическими средствами, а также шприцы и приспособления для курения. Результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий были переданы следователю, на их основании возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ.

В дальнейшем следователь допросил Матвеева, Тимофеева и Кортнева в качестве свидетелей, а также осуществил выемку у них предметов и веществ, изъятых ими у Чернова и у посетителей наркопритона, и приобщил эти предметы и вещества к делу в качестве вещественных доказательств. Защитник Чернова настаивал на недопустимости данных доказательств. Он указывал, что предоставление результатов оперативно-розыскных мероприятий органу следствия без предоставления самих изъятых предметов и веществ не соответствует установленному порядку их передачи и потому незаконно. Также он указал, что допросы Матвеева, Тимофеева и Кортнева проведены незаконно: сотрудники полиции вообще не могли быть опрошены в качестве свидетелей, кроме того, как следует из протоколов, при допросе следователь не установил их личности, поскольку не потребовал представления ими документов. На последний довод свидетели в судебном заседании поясняли, что хорошо знакомы со следователем, поскольку ранее неоднократно совместно работали по другим делам.

Оцените сложившуюся ситуацию.

Вариант 7

1.15 мая 2014 г. Андреев был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В судебном заседании при избрании Андрееву меры пресечения в виде заключения под стражу его защиту осуществляла адвокат Рожкова, назначенная судом. Впоследствии она же осуществляла защиту Андреева при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, а также при осуществлении следственных действий с участием Андреева.

Однако в августе 2014 г. Андреев подал следователю заявление об отказе от помощи адвоката Рожковой, заявив, что с этого момента в уголовном деле его защиту будет осуществлять адвокат Поляков, соглашение с которым заключила мать Андреева. Поляков осуществлял защиту Андреева и в ходе

судебного разбирательства. В дополнение к этому Андреев в суде заявил ходатайство о допуске его матери в качестве защитника наряду с Поляковым. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства. При этом оказалось, что представителем потерпевшего в судебном заседании выступала адвокат Рожкова. По итогам рассмотрения дела суд признал Андреева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Оцените сложившуюся ситуацию.

2.25 марта 2014 г. старшим следователем ГСУ СК России было возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по г. Москве и иных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст. 304, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Расследование уголовного дела осуществлялось следственной группой. 20 апреля 2015 г. в рамках расследования данного уголовного дела А.В. Зимину было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, п. «в» ч. 3 ст. 286 (14 эпизодов), ч. 3 ст. 33, ст. 304 УК РФ. При этом в ходе допроса А.В. Зимин сообщил, что виновным себя не признает, от дачи показаний отказывается. Некоторое время спустя, а именно 5 мая 2015 г., защитник А.В. Зимина обратился к следователю с ходатайством о его допросе. 21 мая 2015 г. это ходатайство было рассмотрено и отклонено.

Оцените сложившуюся ситуацию.

Вариант 8.

1. Следователь, расследовавший уголовное дело по обвинению Ж. и Б. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, дал органу дознания письменное поручение о проведении оперативно-розыскного мероприятия – прослушивании телефонных разговоров граждан Ж. и Б. Эти оперативно-розыскные мероприятия были поручены органу дознания следователем как неотлагательные при наличии информации о совершении особо тяжкого преступления. При этом областной суд был уведомлен о начале оперативно-розыскных мероприятий.

Дознаватель провел указанные оперативно-розыскные мероприятия – прослушивание телефонных переговоров Ж. и Б., состоявшихся в вечернее время 20 марта и в утреннее время 21 марта 2014 г. Рапорт, оформляющий передачу результатов оперативно-розыскной деятельности, дознаватель передал начальнику ОВД, который своим постановлением передал результаты оперативно-розыскной деятельности следователю.

Правильно ли поступил следователь?

2. Несовершеннолетние Коркин, Мальчугин и совершеннолетний Астафьев обвинялись в краже промышленных товаров из железнодорожных вагонов. Прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд. Судья, назначая судебное заседание, решил рассматривать данное

дело с участием защитников. Поскольку обвиняемые самостоятельно защитников не пригласили, по запросу суда близлежащая коллегия адвокатов направила для защиты подсудимых адвокатов Зубова и Лутонина. При этом Зубов должен был осуществлять защиту Коркина и Мальчугина, а Лутонин – Астафьева.

В подготовительной части судебного заседания подсудимые Коркин и Мальчугин отказались от защитника. Подсудимый Астафьев также возражал против участия адвоката Лутонина и заявил, что хотел бы, чтобы его защиту осуществлял кандидат юридических наук Смирнов, юрисконсульт предприятия, где работал Астафьев.

Судья отказал в удовлетворении ходатайства Астафьева, а в отношении Коркина и Мальчугина вынес постановление об участии в деле в качестве их защитника адвоката Зубова.

Оцените сложившуюся ситуацию. Обеспечено ли право обвиняемых на защиту?